

2009학년도
자체평가 연구 보고서



대 신 대 학 교

2009학년도
자체평가 연구보고서



2009. 12. 28

대신대학교 자체평가연구위원회

목 차

I 대학현황 및 자체평가 개요 -----	7
1. 대학현황 -----	8
2. 자체평가 개요 -----	11
1) 자체평가 목적 -----	11
2) 자체평가 추진 체계 -----	11
3) 자체평가 내용 -----	13
4) 자체평가 방법 -----	15
II 자체평가 결과 -----	16
1. 대학경영 영역 -----	17
2. 교육 및 사회봉사 영역 -----	37
3. 연구 영역 -----	55
4. 학생, 교수 및 직원 영역 -----	71
5. 교육여건 및 지원체제 영역 -----	109
III 자체평가 결과 종합 및 논의 -----	123
1. 대학경영 영역 -----	124
2. 교육 및 사회봉사 영역 -----	126
3. 연구 영역 -----	127
4. 학생, 교수 및 직원 영역 -----	129
5. 교육여건 및 지원체제 영역 -----	131
IV 자체평가 영역별 총괄표 -----	133

표 목차

<표 1> 자체평가 제위원회 구성표	12
<표 2> 대학정보공시 항목과 본교 자체평가 항목 연계 현황	14
<표 124-1> 대신대학교 발전기금 모금 현황	23
<표 132-1> 교육내용의 특성화 : 학과별 목표관리(Management By Objective)	26
<표 141-1> 최근 2년간 세입 중 학생등록증 비율	29
<표 142-1> 최근 2년간 세입 중 법인 전입금 비율	30
<표 143-1> 최근 2년간 세입 중 기부금 비율	31
<표 144-1> 예산편성 일정표	32
<표 145-1> 최근 2년간 실험실습비 지출내역	33
<표 145-2> 최근 2년간 도서구입비 지출내역	34
<표 146-1> 최근 2년간 재정 운용 관련 감사 실적	45
<표 147-1> 최근 2년간 감사결과 개선사항	46
<표 214-1> 대외홍보 실적 개요	41
<표 222-1> 학생들의 졸업요구 이수학점	45
<표 222-2> 교양과목 과정의 구성	45
<표 224-1> 2009학년도 전공교과 개설 현황	56
<표 226-1> 최근 4년간 교육과정 개정을 위한 위원회 활동요약	48
<표 231-1> 최근 1년간 강의계획서 제출 현황	49
<표 233-1> 학업성적의 등급별 분포 비율	50
<표 233-2> 교과과정별 학업성적의 분포 현황	51
<표 234-1> 전체교양강좌에 대한 상대평가 실시 강좌 비율	52
<표 234-2> 성적평가 등급(상대평가)표	52
<표 311-1> 최근 3년간 교수 국내 학술논문 발표 실적(대학전체)	57
<표 311-2> 최근 3년간 교수 국내 학술논문 발표 실적	57
<표 312-1> 최근 5년간 교수 저서 발간 실적	59
<표 313-1> 최근 3년간 교수 1인당 국내 학술대회 논문발표 실적(대학전체)	60
<표 321-1> 연구지원인력 업무분장표	61
<표 321-2> 연구업무 처리절차	62
<표 322-1> 최근 3년간 교수1인당 교외 연구비 수혜 액(대학전체:천원)	63

<표 331-1> 부설연구소의 연간 평균 연구비 -----	65
<표 332-1> 최근 3년간 부설연구소의 연구 및 학술활동 실적 -----	67
<표 342-1> 최근 3년간 국외 대학과의 협력실적 -----	69
<표 342-2> 최근 3년간 국외 대학과의 협력 실적 -----	69
<표 411-1> 2009학년도 전형 방법 -----	72
<표 411-2> 전형 요소별 반영비율 -----	73
<표 411-3> 학생생활기록부 교과성적 반영방법 -----	73
<표 411-4> 실기고사 반영방법 -----	74
<표 411-5> 2009학년도 편입학 전형 내용 및 방법 -----	74
<표 412-1> 최근 2년간 대학입시 홍보 실적 -----	75
<표 412-2> 대외 홍보실적 개요 -----	76
<표 413-1> 최근 2년간 신입생 충원 현황 -----	78
<표 414-1> 최근 2년간 재학생 충원 현황 -----	79
<표 415-1> 최근 2년간 외국인 학생 현황 -----	80
<표 416-1> 최근 2년간 중도 탈락학생 현황 -----	81
<표 417-1> 최근 1년간 학생회가 주관하여 개최한 행사의 일정 -----	82
<표 417-2> 분야별 동아리 등록 현황 -----	83
<표 419-1> 학생지도위원회 위원 구성표 -----	85
<표 419-2> 학생상담소 인적구성 -----	85
<표 4110-1> 취업지도위원회 위원구성 표 -----	86
<표 4110-2> 취업지도담당 인력현황 -----	86
<표 4110-3> 취업지도담당 취업안내 실적 -----	87
<표 4110-4> 최근 1년간 학생생활연구소 운영 실적 -----	87
<표 4110-5> 학과 교수의 학생상담 실적 -----	87
<표 4111-1> 학부 졸업생 취업률 -----	88
<표 421-1> 교수 확보율 현황 -----	89
<표 421-2> 겸임교수 현황 -----	89
<표 422-1> 전임교수 1인당 재학생 수(학부 + 대학원) -----	90
<표 423-1> 신입교원 채용 기준 -----	91

<표 423-2> 교원 인사위원회 위원 구성표	91
<표 423-3> 교수 승진의 영역별 최저 자격 요건	92
<표 423-4> 교수업적평가위원회 위원 구성 표	92
<표 423-5> 교수업적평가위원회 시기별 주요 결정사항 표	93
<표 423-6> 교수 업적평가 결과 활용 현황	93
<표 424-1> 전체강의 시수에 대한 전임교원 강의 시수	94
<표 424-2> 전임교수별 주당 수업 시간 수	94
<표 425-1> 학과별 전임교수 보직 비율	95
<표 426-1> 최근 1년간 교내 교수 개발 프로그램 운영 실적	96
<표 427-1> 최근 1년간 교수연구년제 실시현황	98
<표 428-1> 최근 1년간 신입교수 오리엔테이션 프로그램 실시 실적	99
<표 431-1> 직원 현황	100
<표 431-2> 부서별 직원 배치 현황(세부사항)	101
<표 432-1> 직원 인사위원회 구성 현황	102
<표 432-2> 직원 인사위원회 시기별 주요결정 사항	102
<표 432-3> 최근 2년간 행정직원 이직율	103
<표 433-1> 최근 2년간 직무평가 결과 구조조정현황	104
<표 434-1> 부서별 주요업무내용 현황	105
<표 436-1> 최근 2년간 직원 연수 참여 현황	107
<표 436-2> 최근 2년간 직원의 연수 참여 실적	107
<표 436-3> 최근 2년간 직원직무교육 및 자체연수 실적	108
<표 511-1> 최근1년간 학부 학생1인당 장학금 및 수혜 율 (단위 : 천원, 명)	110
<표 513-1> 장학위원회 위원 구성 표	112
<표 513-2> 장학위원회 회의록 요약(시기별 주요결정 사항)	112
<표 521-1> 교육기본시설 현황	114
<표 521-2> 교사 법정면적 산출기준	115
<표 522-1> 교육지원시설 현황	115

<표 522-2> 건축물 보강 공사 현황	-----	116
<표 531-1> 최근 2년간 도서관 예산 현황	-----	117
<표 532-1> 대학도서관 현황	-----	118
<표 533-1> 학과별 학술지 구독 현황	-----	119
<표 534-1> 정보처리체제 구축 현황	-----	120
<표 535-1> 최근 3년간 정보화를 위한 예산 활용 현황	-----	121

그림 목차

<그림 1> 자체평가 조직도	-----	11
<그림 2> 대신대학교 자체평가 추진 체계도(발전계획서와 연계)	-----	15
<그림 131-1> 대신대학교 특성화 체계도	-----	25

I . 대학현황 및 자체평가 개요



1. 대학현황
2. 자체평가 개요

I. 대학현황 및 자체평가 개요

1. 대학현황

1)주요연혁

- 1953 12. 18 경북노회 신학교 설립준비위원회(‘대한신학교 대구분교’ 유치위원회) 구성
(경북노회 제53회)
- 1954 1. 초대 이사장 명신흥 목사 취임
- 1954 4. 10 ‘대한예수교장로회 대구야간신학교’ 개교(경북노회 제54회)
(대구 중앙교회당, 초대 교장 김광수)
- 1954 9. 16 ‘대한예수교장로회 총회야간신학교 대구분교’로 개칭(경북노회 제55회)
- 1954 10. 제2대 교장 박병훈 목사 취임
- 1955 11. 8 제3대 교장 정일영 목사 취임
- 1956 3. 8 ‘대구장로회신학교’로 개칭(경북노회 제58회)
- 1956 3. 제4대 교장 이상근 목사 취임
- 1956 6. 30 재단법인 대구장로회신학교 교육재단 설립허가
- 1956 9. 제5대 교장 홍대위 목사 취임
- 1957 3. 11 대구장로회신학교 문교부 설립인가(학생정원 240명)
- 1957 7. 제6대 교장 최재화 목사 취임
- 1959 9. 28 장로교(합동, 통합) 분열¹⁾
- 1959 10. 16 ‘대한장로회신학교’ 개칭
- 1960 10. 제7대 교장 정일영 목사 취임
- 1961 11. 제8대 교장 손계웅 목사 취임
- 1962 4. 본과(本科)에서 신학과(神學科)로 학제 변경
- 1967 2. 제9대 교장 윤철주 목사 취임
- 1967 9. 신학교 전수과 총회인준
- 1968 3. 제10대 교장 손계웅 목사 취임
- 1970 2. 제11대 교장 윤철주 목사 취임
- 1971 2. 27 제12대 교장 이성현 목사 취임
- 1972 1. 학교법인 동산성서학원(대구신학교) 인수
- 1972 2. 대구신학교(문교부 각종학교인가) 학생모집
대한장로회신학교(총회인준) 신학부 학생모집
- 1973 6. 18 법인명을 동산성서학원²⁾에서 대구신학원으로 변경

1) 1959년 장로교가 합동과 통합교단으로 분열되면서 원래 인가된 대구장로회신학교는 통합측에 속하게 되므로 본교단(합동측)은 대한장로회신학교(총회인준)로 개칭하여 학교를 계속하였다.

2) 재단법인 임마누엘연경원 유지재단은 대한예수교장로회 경북노회(통합)에 합병됨으로 법인명을 임마누엘 연경원에서 동산성서학원으로 변경하였다(1968년 9월 23일).

1978 3. 제13대 교장 이종호 목사 취임(잔여임기)
 임복수 장로 헌납(대명동 산 332 부지 500여 평과 현금)
 1979 3. 2 제14대 교장 박장동 목사 취임(잔여임기)
 1979 6. 7 대명동 교사신축 기공예배
 1979 12. 5 캠퍼스를 대명동 교사로 이전(남구 대명동 산332번지)
 1980 9. 1 제15대 교장 김기채 목사 취임, 교사신축기념부흥회(서현교회당) 개최
 1981 9. 제16대 교장 정규선 목사 취임
 1985 9. 1 캠퍼스를 경산교사로 이전(경북 경산시 백천동 137번지)
 1986 1. 18 상급학교 입학학력 인정학교 지정(대구신학교)
 1986 1. 18 초대 학장 정규선 목사 취임
 1986 10. 23 제2대 학장 김수학 목사 취임
 1986 12. 9 종교음악과 40명 신설인가, 신학과 70명, 역사신학과 30명 조정.
 1990 3. 1 제3대 학장 이종호 목사 취임
 목회연구원(구 교역자연수원) 명칭변경(총회인준 대구신학교 부설)
 1991 7. 25 음악관, 도서관 준공
 1994 3. 22 제4대 학장 박영희 목사 취임
 1995 12. 11 학생생활관 준공예배
 1996 12. 11 '대구신학대학'(4년제 종합대학교) 인가
 1997 3. 1 '대신대학교'(大神大學校)로 명칭변경,
 초대 총장 박영희 목사 취임
 1997 7. 정원자율화 우수대학 선정
 1998 4. 1 제2대 총장 박영희 박사 취임
 1998 10. 19 학과조정, 1개학부 3개학과로 변경, 종교음악과를 교회음악과로 명칭변경
 신학부(신학전공, 기독교교육학전공, 선교학전공),
 기독교복지학과, 교회음악과, 영어영문학과, 종교음악과
 2000 7. 18 신학대학원 인가(입학정원 30명)
 2001 3. 교역자훈련원 및 평신도훈련원(구 목회연구원) 명칭변경
 2001 7. 26 일반대학원 인가(입학정원 15명)
 2001 11. 대학종합평가 결과 우수대학 선정(교육, 사회봉사분야)
 2002. 4. 1 총장직무대행 최대해 박사(~2002. 8. 31)
 2002 9. 2 제3대 총장 정성구 박사 취임
 2006 6. 27 학생정원조정-총 165명
 (신학과 70명, 사회복지학과 20명, 관광정보영어학부 20명, 유아교육과 20명, 교회음악과 35명)
 2006 9. 1 제4대 총장 이의근 박사 취임(~2008. 5. 15)
 2007 5. 30 대신비전 2020 선포
 2008 5. 16 총장직무대행 최대해 박사(~2009. 6. 30)
 2009 7. 1 제5대 총장 전재규 박사 취임
 2009 7. 1 신학대학원 증원(60명)
 2009 7. 1 학부정원 조정(신학과60, 교회음악45)

2)대학조직

●전임교원

학과 \ 직책	교수	부교수	조교수	전임강사	합계
신학과	-	1	3	14	18
사회복지학과	-	-	1	1	2
상담문화영어학부	1	2	-	1	4
유아교육과	-	-	2	-	2
교회음악과	2	5	2	2	11
합 계	3	8	8	18	37

●학생(학부)

학과 \ 학년	1학년	2학년	3학년	4학년	합계
신학과	66	83	104	96	349
사회복지학과	13	25	28	35	101
상담문화영어학부	24	20	22	23	89
유아교육과	11	13	13	17	54
교회음악과	42	36	29	22	129
합 계	156	177	196	193	722

●학생(일반대학원, 신학대학원)

학과명	일반대학원	신학대학원	합계
인원수	31	152	183

●직원

직책	일반직	기술직	기능직	합계
인원수	10	2	3	15

2. 자체평가개요

1) 평가 목적

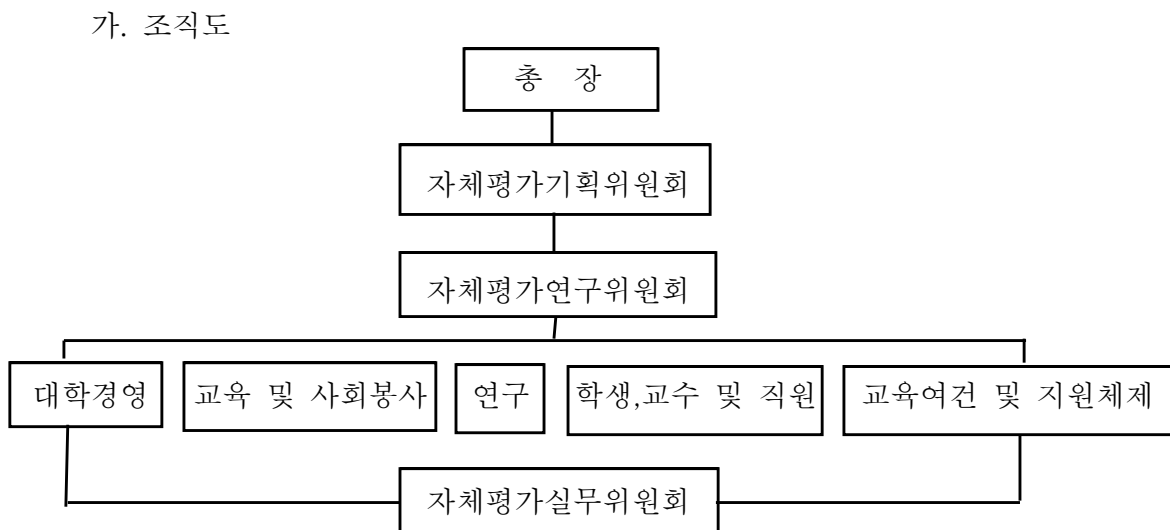
자체평가연구는 한국대학교육협의회에서 제시한 평가기준을 준용하여 본교가 자체적으로 대학의 전반적인 교육, 연구, 사회봉사, 교수, 시설·설비, 재정·경영실태, 발전계획 등을 심층적으로 분석·평가하는 활동이다. 이 연구의 목적은 대학이 스스로 문제를 진단·규명하고 그 해결 및 개선방안을 모색하여 실천해 나감으로써 대학의 발전을 도모하는데 있으며, 보다 구체적으로 다음과 같은 기능을 수행하게 된다.

- 대학 발전에 요구되는 자료 제공
- 대학의 특성화에 요구되는 교육프로그램과 교육여건의 개선방안 모색
- 대학 정보공시에 요구되는 자료 제공

2) 평가 추진 체계

상기 자체평가 목적을 보다 효율적으로 달성하기 위하여 평가지표 개발 및 평가보고서 분석업무를 수행할 자체평가 기획위원회와 영역별 평가업무를 담당할 자체평가연구위원회 그리고 평가의 실무의 제반사항을 지원하는 자체평가실무위원회를 구성하고 무엇보다 업무의 신속한 진행과 능동적인 추진을 위하여 본교 기획처장을 위원장으로 하여 평가업무의 제반사항을 총괄하게 하였다.

[그림1 자체평가 조직도]



나. 자체평가 제위원회

<표 1 > 자체평가 제위원회 구성표

구분	직 위	성 명	비 고
기 획 위원회	위원장	김 성 빈	기획처장
	위 원	최 대 해	교무처장
	위 원	이 철 승	학생처장
	위 원	황 봉 환	실천처장
	위 원	최 유 화	총무부장
연 구 위원회	위원장(총괄)	김 성 빈	기획처장
	대학경영 영역	김 광 수	조 교 수
	교육 및 사회봉사 영역	이 경 실	조 교 수
	연구 영역	서 길 수	부 교 수
	학생 및 교수·직원 영역	장 사 형	조 교 수
	교육여건 및 지원체제 영역	박 준 향	교 수
실 무 위원회	위원장	김 성 빈	기획처장
	팀 장	황보 수	기획팀장
	팀 원	전 희 옥	직 원

3) 평가 내용

대학자체평가의 내용은 『교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법』 제6조 1항에 의거 다음 각 호의 정보를 학교의 장이 평가하여 매년 1회 공시하고 이를 교육과학기술부장관에 제출하는 과정을 포함하고 있다. 또한 본교는 2001년 제1주기 대학종합평가 이후 특별한 평가가 없어 금번 자체평가를 통해 향후 지속적인 평가를 위한 기초자료 확보 및 평가지표db 구축에 역점을 두었다.

1. 학교 규칙 등 학교 운영에 관한 규정
2. 교육과정 평성 및 운영 등에 관한 사항
3. 학생의 선발 방법 및 일정에 관한 사항
4. 충원율, 재학생 수 등 학생 현황에 관한 사항
5. 졸업 후 진학 및 취업현황 등 학생의 진로에 관한 사항
6. 전임교원 현황에 관한 사항
7. 전임교원의 연구성과에 관한 사항
8. 예결산 내역 등 학교 및 법인의 회계에 관한 사항
9. 고등교육법 제60조부터 제62조까지의 시정명령 등에 관한 사항
10. 학교 발전계획 및 특성화 계획
11. 교원의 연구·학생에 대한 교육 및 산학협력 현황
12. 도서관 및 연구에 대한 지원 현황
13. 그 밖에 교육여건 및 학교운영 상태 등에 관한 사항

따라서 금번 본교의 자체평가는 우선적으로 상기 대학정보공시 항목과 연계한 객관적인 평가지표를 확보하고 실제적인 평가가 이루어 질 수 있도록 평가내용을 다음의 다섯 영역으로 선정하였다.

1. 대학경영 영역
2. 교육 및 사회봉사 영역
3. 연구 영역
4. 학생 및 교수·직원 영역
5. 교육여건 및 지원체제 영역

상기 다섯 영역은 대학정보공시 항목을 포함하고 있어야 한다. 따라서 <표 2>는 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령」(제정 2008. 11. 17 대통령령

21119호) 별표 2에 명시된 대학정보공시 항목과 본교의 자체평가 항목의 연계사항을 나타낸 것이다.

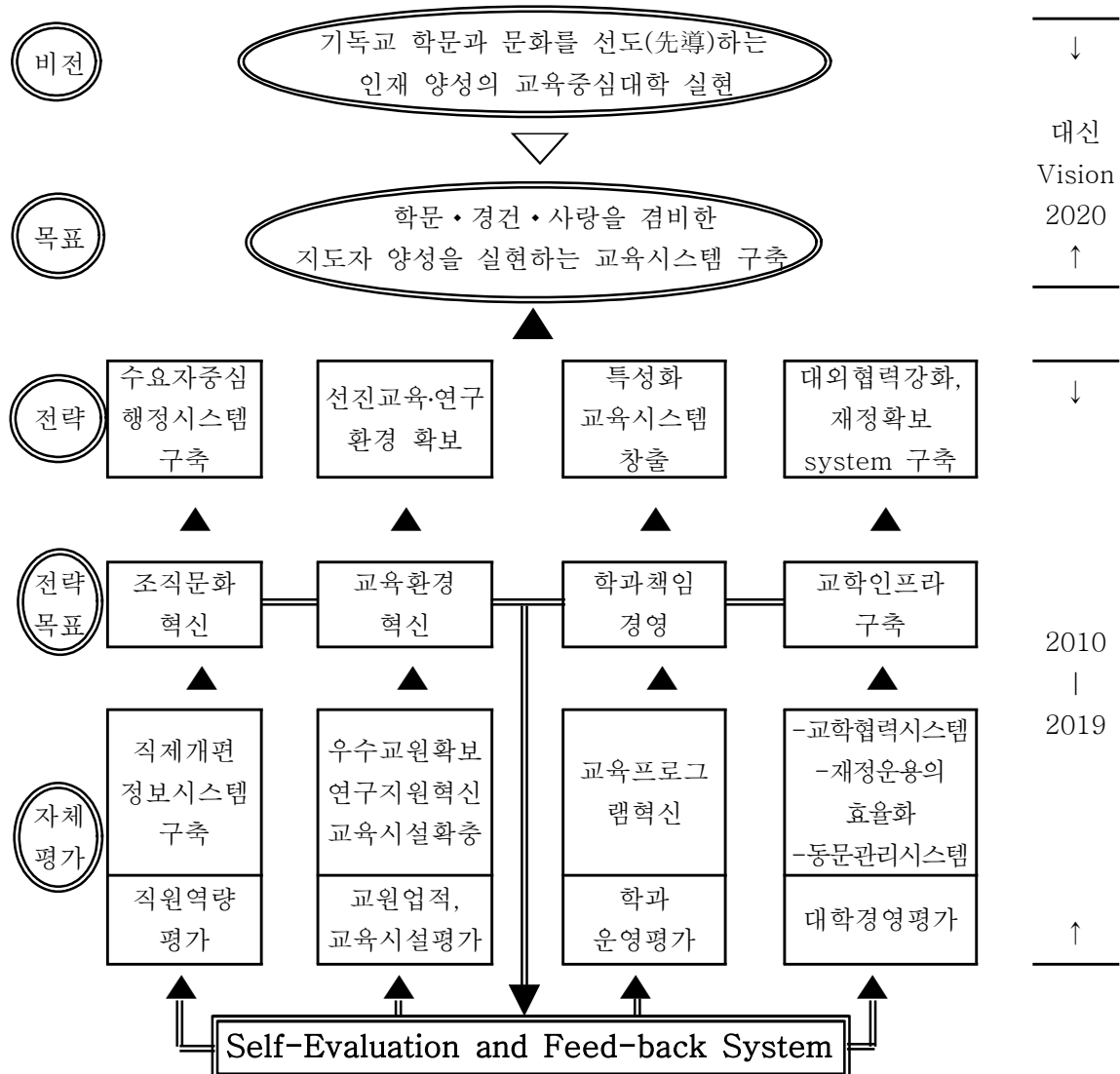
<표 2> 대학정보공시 항목과 본교 자체평가 항목 연계 현황

정보공시항목	정보공시내용	대신대학교 자체평가 내용 영역	보고서 Page
1. 학교규칙 등 학교 운영에 관한 규정	가. 학교 규칙	대학경영	18
	나. 학교규칙 외 학사운영에 관한 각종 규정	대학경영	18
2. 교육과정 편성 및 운영 등에 관한 사항	가. 교육과정편성 및 평가기준	교육 및 사회봉사	43
	나. 성적평가 결과(성적평가 분포)	교육 및 사회봉사	49
3. 학생의 선발 방법 및 일정에 관한 사항	가. 대학입학(편입학)전형시행계획	학생, 교수 및 직원	72
	나. 모집요강(편입학 포함)	학생, 교수 및 직원	72
4. 충원을 재학생 수 등 학생 현황에 관 한 사항	가. 입학전형 유형별 선발 결과	학생, 교수 및 직원	77
	나. 기회균형 선발 결과	학생, 교수 및 직원	77
	다. 신입생 충원현황	학생, 교수 및 직원	77
	라. 학생 충원 현황(편입생 포함)	학생, 교수 및 직원	78
	마. 외국인 학생 현황	학생, 교수 및 직원	79
	사. 중도탈락 학생 현황	학생, 교수 및 직원	80
5. 졸업 후 진학 및 취업 현황 등 학생 의 진로에 관한 사항	가. 졸업생 현황	학생, 교수 및 직원	88
	나. 졸업생의 진학현황	학생, 교수 및 직원	88
	다. 졸업생의 취업 현황	학생, 교수 및 직원	88
6. 전임교원 현황에 관한 사항	가. 전체 교원대비 전임교원 현황	학생, 교수 및 직원	89
	나. 전임교원 1인당 학생 수	학생, 교수 및 직원	90
	다. 전임교원 확보율	학생, 교수 및 직원	89
	마. 외국인 전임교원 현황	학생, 교수 및 직원	89
7. 전임교원 연구 성 과에 관한 사항	가. 국내외 학술지 게재 논문 실적	연구	56
	나. 저(著)·역(譯)서 실적	연구	58
8. 예·결산내역 등 학 교 및 법인의 회계 에 관한 사항	바. 교비회계 예·결산 현황	대학경영	32
	사. 적립금 현황	대학경영	30
	아. 기부금 현황	대학경영	31
	차. 등록금 현황	대학경영	29
10. 학교 발전계획 및 특성화 계획	학교발전계획 및 특성화계획	대학경영	20, 24
11. 교원의 연구·학생 에 대한 교육 및 산 학협력 현황	가. 연구비 수혜실적	연구	62
	나. 교원 강의 담당 비율	학생, 교수 및 직원	94
	다. 장학금 수혜 현황	교육여건 및 지원체제	111
	라. 외국대학교 교류 현황	연구	68
12. 도서관 및 연구에 대한 지원현황	가. 장서보유 현황	교육여건 및 지원체제	118
	나. 도서관 예산 현황	교육여건 및 지원체제	117
	다. 연구시설 현황	교육여건 및 지원체제	115
13. 그 밖에 교육여건 및 학교운영 상태 등에 관한 사항	가. 정관	대학경영	18
	라. 교사시설 확보현황	교육여건 및 지원체제	114
	사. 직원현황	학생, 교수 및 직원	100

4) 평가 방법

자체평가의 평가 방법은 향후 지속적인 평가와 대학정보공시를 염두에 둔 db구축에 역점을 두었다. 또한 본교의 장기발전계획 『대신Vision2020』의 성취여부를 확인하는 방향으로 평가지표를 설정하였다. 평가의 근거는 한국대학교육협의회에서 제시한 대학종합평가의 「핵심평가척도 및 일반 정량적 평가척도」를 준용하였으며, 정성적 평가항목은 본교의 각 행정부서 및 각 학과에서 제출한 관련 자료를 분석 평가 하였다. 평가의 방향은 본교의 발전전략 『대신Vision2020』의 성취를 목표기준치로 하였다.

[그림 2] 대신대학교 자체평가 추진 체계도(발전계획서와 연계)



II. 자체평가 결과



1. 대학 경영 영역
2. 교육 및 사회봉사 영역
3. 연구 영역
4. 학생, 교수 및 직원 영역
5. 교육여건 및 지원체제 영역

1. 대학경영 영역



1.1 대 학규정

1.2 발전계획

1.3 특성화

1.4 대 학재정

1. 대학경영

평가항목	1.1 대학규정
------	----------

1.1.1 규정의 구성과 체계의 적합성

● 평가 결과

구분	A (매우 적합)	B (대체로 적합)	C (보통)	D (대체로 부적합)	E (매우 부적합)
평가 결과	○				

● 평가 결과 분석

현재 시행되고 있는 규정을 검토평가한 결과, 규정은 ‘학교법인 운영 규정,’ ‘학교 학칙,’ ‘위원회 관련 규정,’ ‘교무행정 · 학생행정 · 일반행정 등 학사행정 규정,’ ‘학교 부속기관 및 연구소 관련 규정’ 등 체계적 항목에 의거하여 분류하고 제정하여 학교 운영에 필요한 최소한의 체계성을 확보하고 있으며, 규정의 현실적 적용을 위한 용이성도 있는 것으로 평가되어 ‘매우 적합(A)’한 것으로 평가됨.

1.1.2 규정관리의 적절성(개폐 및 제정)

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

2001년 대학종합평가 이후, 국내 교육제도의 변화와 연구여건 등의 변화에 대응하여 새로운 규정의 제정이나 개폐의 측면에서 규정을 관리해 온 상태는 미비하였으나, 2009년 3월에 이르러 새로운 교육환경에 적응할 수 있는 전반적인 규정 검토를 통해 적절한 규정을 마련하였으며, 단 연구여건이 보완될 필요성이 있는 현재의 상황에 보다 부합되는 교육중심의 규정 마련의 필요성이 제기되는 현실에 근거하여 ‘대체로 적절(B)’ 한 것으로 평가됨.

1.1.3 학교 구성원의 규정 인지 및 활용도

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

학교 직원의 규정에 대한 인지도 및 활용 정도를 살펴보기 위해서 자체적으로 실시한 <설문조사>에 의하면, 규정의 체계성에 동의하고 이를 활용하고 있는 비율 면에서 직원의 10%만이 규정의 체계성이 부적절하다고 응답했으며, 나머지는 전반적으로 체계성이 적절하다는데 동의하고 있는 것으로 나타남. 그리고 실제 업무 수행 시 규정의 활용 정도에 대해서는 15%만이 규정의 활용도가 낮고 나머지는 규정을 전반적으로 적용하고 있는 것으로 나타나, 이 설문결과에 근거하여 ‘대체로 적절(B)’ 한 것으로 평가됨.

평가항목	1.2 발전계획
------	----------

1.2.1 장기발전계획 내용의 적합성

● 평가 결과

구분	A (매우 적합)	B (대체로 적합)	C (보통)	D (대체로 부적합)	E (매우 부적합)
평가 결과	○				

● 평가 결과 분석

현재 장기발전계획의 기본 틀을 제공하고 있는 ‘비전2020 발전계획안’은 2001년에 작성되었으며, 그동안 이를 실행 추진한 실적이 미비하였으나, 2007년 5월 당시 이의근 총장의 주도 하에 ‘비전2020 발전계획안’을 수정하여 재작성한 후 구체적인 추진 실적을 이루어가고 있음.

먼저, 장기발전 계획의 일정에 따른 단계별 세부 계획내용을 보면 2010년까지 준비단계, 2014년까지 추진단계, 2018년까지 완성준비단계 등으로 선행단계들을 마련해 단계적인 전략방안을 세워 실행가능성을 제고하고 있음.

또한 ‘소수 정예 목회자 및 지도자 양성을 실현하는 교육시스템 구축’이라는 발전 목표의 달성을 위한 4대 핵심 전략을 마련하여 발전계획의 실현가능성을 높이기 위한 세부 실행계획 수립, 실행부서 지정, 업무 절차의 명시화 등을 통해 장기발전계획으로서의 계획내용의 치밀성을 확인할 수 있어서, 평가결과는 ‘매우 적합(A)’한 것으로 평가됨.

1.2.2 장기발전계획 결정과정의 민주성과 합리성

● 평가 결과

구분	A (매우 적합)	B (대체로 적합)	C (보통)	D (대체로 부적합)	E (매우 부적합)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

장기발전계획의 결정과 실행과정에서의 민주성과 합리성을 담보하기 위해서, 각 학과장으로 구성된 발전위원회를 발족하여 정기적인 검토과정을 거치고 있고, 기획팀을 구성하고 그 산하에 각 행정부서의 행정실무담당자의 능력발휘 기회를 제공하고 계획실행과정에 참여할 수 있도록 하여, 학과와 행정부서에 소속된 다수 구성원이 참여하는 민주적 시스템을 구축하고 있음. 그리고 아래의 설문조사의 결과에서도 장기발전계획에 대한 비교적 높은 숙지도를 보이고 있어서 결정 과정에서 학교 구성원들과 소통한 수준을 판단할 수 있게 함. 따라서 이 항목의 평가는 ‘대체로 적합(B)’하다고 평가됨.

<설문 결과>

장기발전계획의 수립과 실행을 위해 학교 구성원들과 얼마나 소통하고 있는가를 조사한 설문 결과에 의하면, 발전계획에 대해 교수의 경우 그 내용을 숙지하지 못하고 있는 비율이 16%에 불과하고 84%가 그 내용을 숙지하고 있다고 응답하였음. 직원의 경우는 65%, 학생의 경우는 56%가 그 내용을 숙지하고 있다고 응답하였음.

1.2.3 발전전략의 적합성

● 평가 결과

구분	A (매우 적합)	B (대체로 적합)	C (보통)	D (대체로 부적합)	E (매우 부적합)
평가 결과	○				

● 평가 결과 분석

현재 ‘비전2020 발전계획안’의 발전목표 완성시점을 2020년으로 설정하고, 2010년까지 준비단계, 2014년까지 추진단계, 2018년까지 완성준비단계 등으로 선행단계들을 마련해 단계적인 전략방안을 세워 실행가능성을 제고하고 있음. 그 중에서 ‘소수 정예 목회자 및 지도자 양성을 실현하는 교육시스템 구축’이라는 발전 목표의 달성을 위해 수립된 4대 핵심 전략, 즉 ‘대학 행정조직의 선진화, 교육환경의 내실화, 교육내용의 특성화, 대외협력체제의 구축’ 등의 전략은 그 세부 실행방안을 검토해 본 결과, 현실적 적합성을 반영한 적절한 전략으로 평가되어 ‘매우 적합(A)’하다고 평가됨.

1.2.4 실행계획의 추진 실적(장기발전계획 설정 후)

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

장기발전 계획의 목표 완성 시점을 2020년으로 설정하고, 2008년 12월에 발전위원회를 발족하여, 장기발전계획안을 실현가능하게 재구성하여 구체화에 주력하고 있음. 발전계획안에 의하면, 2010년까지는 준비단계이며, 2014년까지 추진단계로 설정되어 있음에도 불구하고, 준비단계에 해당되는 2009년 현재 시점에서 관련 규정 정비, 학교부지 매입, 발전기금 확보 등 구체적인 실적을 이루고 있음. 따라서 이러한 실적에 근거하여 ‘대체로 적절(B)’하다고 평가됨.

○ 관련 규정 정비

2009년 3월 규정 개정됨.

○ 학교부지 확보 및 조성 추진 일정

2006. 12. 27 도시계획 시설결정 및 지형승인 신청

2007. 8. 22 교육과학기술부 장관 승인

2007. 10. 12 환경성 검토 협의 통과

2007. 11. 16 경산시 주민 설명회

2007. 12. 26 경산시의회 승인

2008. 1. 23 경산시 도시계획위원회 심의 가결

2008. 5. 29 경상북도 도시계획위원회 심의 가결

2009. 10. 교육시설 조성계획 완료 15,602㎡

국고지원사업 진입도로 설계 중(폭20m, 길이 130m)

<표 124-1 > 대신대학교 발전기금 모금 현황

단위 : 천원

년도	금액	참여자 수	누계
2001~2002	7,300	3	7,300
2003	52,209	17	59,509
2004	82,984	22	143,493
2005	104,133	20	246,626
2006	64,070	23	310,696
2007	363,299	48	673,896
2008	263,323	45	937,219
2009.7	39,481	34	976,700
계			976,700

평가항목	1.3 특성화
------	---------

1.3.1 특성화 전략의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과	○				

● 평가 결과 분석

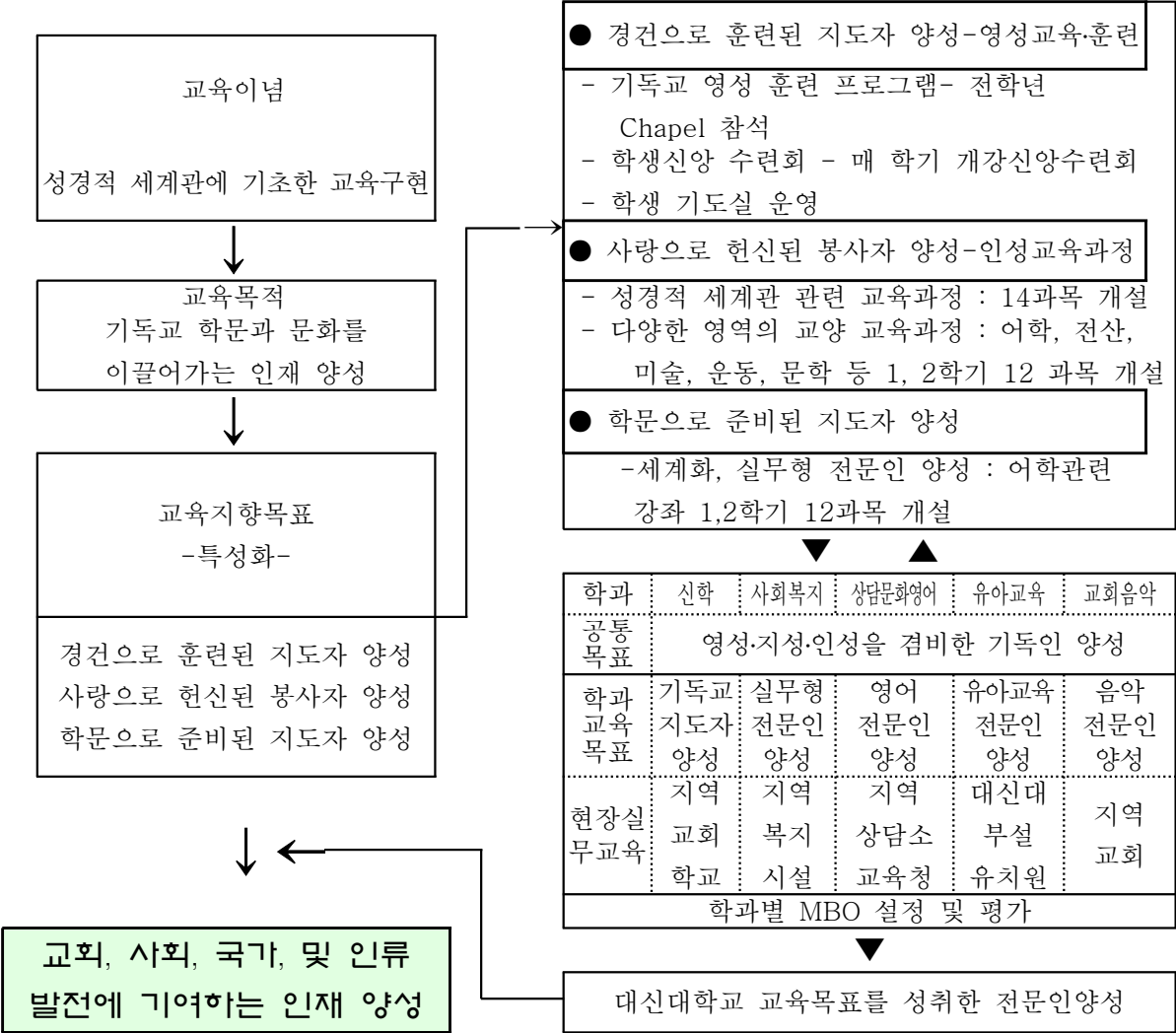
본교의 설립 이념인 ‘성경적 세계관에 기초한 교육 구현’에 근거하여, 그 특성화 전략을 ‘경건으로 훈련된 지도자 양성’ ‘사랑으로 헌신된 봉사자 양성’ ‘학문으로 준비된 지도자 양성’ 등으로 설정하고 있음.

이와 병행하여 학과별로는 신학과는 ‘학문, 경건, 사랑으로 준비된 지도자 양성’ 사회복지학과는 ‘기독교인의 소양을 갖춘 실무형 전문인 양성’ 상담문화영어학부는 ‘영성과 지성을 겸비한 유능한 영어전문인’ 유아교육과는 ‘기독교정신을 바탕으로 이론과 실제를 겸비한 유아교육전문인’ 교회음악과는 ‘기독교가치관을 정립한 음악전문인’ 등으로 그 특성화 목표를 설정하고 이에 부합되는 전략을 수립하고 있음. 뿐만 아니라 전 학과 학생들의 주2회 이상 경건회 참석과 학생 기도실 이용을 통한 영성 훈련 프로그램 강화, 관련된 14과목의 교육과정 개설을 통한 성경적 세계관 정립, 어학, 미술, 전산, 운동, 문학 등 다양한 교양과정을 통한 인성교육 과정의 강화 등의 전략을 수립함.

이러한 특성화 전략은 본교의 특성 상 특정 학과 중심이 아니라 설립 이념에 근거한 학교 중심의 특성화를 지향하는 데서 기인하고 있음. 지역교회 또는 지역사회와 연계된 학과별 현장연계 실무교육을 강조한 특성화 전략은 다수의 재학생이나 졸업생들이 지역교회학교의 전도사나 교단 교회설립 복지기관의 사회복지사 등으로 근무하고 있는 현실에 잘 나타나고 있어서 특성화 전략이 ‘매우 적절(A)’하다고 판단됨.

대신대 특성화 체계도

특성화방안 : 대신대학교 교육이념을 성취하는 교육중심대학 구현



<그림 131-1> 대신대학교 특성화 체계도

1.3.2 특성화 계획의 체계성과 실현가능성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과	○				

● 평가 결과 분석

특성화 계획의 실현을 위해 마련된 이 전략을 근거로 각 학과별로 개별적 특성화 전략을 설정하고, 지역교회와 지역사회와 연계된 현장실무교육에 역점을 둔 전략을 수립하여, 현재 다수의 재학생이나 졸업생들이 Sunday School의 전도사나 교단 교회설립 복지기관의 사회 복지사 등으로 근무하고 있음.

또한 각 학과별로 이러한 개별적 전략을 근거로 특성화의 목표관리를 위해 신입생 충원, 졸업생 취업, 강의평가 결과활용, 학술논문, 장학기금 마련 등의 실적을 2010년 준비단계, 2014년 추진단계, 2018년 완성준비단계, 2020년 완성단계의 과정에 맞추어 진행해 가는 체계적인 전략을 준비하여 그 실현가능성을 제고시키는 있다고 판단되어, ‘매우 적절(A)’하다고 평가됨.

<표132-1> 교육내용의 특성화 : 학과별 목표관리(Management By Objective)

핵심 지표	목표치	준비단계	추진단계	완성 준비단계	완성단계	지속 추진단계
		2009->2010	2011->2014	2015->2018	2019->2020	2021->
신입생 충원율(%)	100	80	90	95	100	100
장학 수혜율 천원/1인	1,000	600	700	800	900	1,000
졸업생 취업률(%)	80	60	65	70	75	80
교수 확보율 (%)	120	100	105	110	120	120
교수연구실적 편/1년	1.3편	1	1.1	1.2	1.3	1.3
등록금 의존율(%)	60	80	75	70	65	60
교육시설 확보(%)	120	110	115	120	120	120

1.3.3 특성화 계획 수립 시 구성원의 합의와 인지도

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

학교 구성원들의 특성화 계획에 대한 합의와 인지도를 살펴보기 위해서 자체적으로 실시한 <설문조사>에 의하면, 특성화 계획이 체계적으로 적절하다는데 동의한 비율을 구성원의 범주에 따라 살펴보면, 교수의 경우 86%, 직원의 74%, 학생의 88%가 긍정적인 응답을 하여 대체로 합의를 이끌어냈다고 평가됨.

또한 특성화 계획의 내용에 대한 인지도를 조사한 결과를 보면 교수의 77%, 직원의 75%가 인지하고 있는 것으로 조사됨. 따라서 이 설문조사에 나타난 합의와 인지도의 비율의 평균이 80%에 이르러, 이에 근거하여 ‘매우 적절(A)’ 한 것으로 평가됨.

1.3.4 특성화 목표의 달성 정도

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

현재 발전계획의 수립 시점이 2007년 5월이었으며, 2010년까지 준비단계로 설정되어 있어 아직 가시적인 특성화 목표의 달성 정도를 가늠할 수는 없음. 하지만 이미 현재 시점에서 다수의 재학생이나 졸업생들이 Sunday School의 전도사나 교단 교회설립 복지기관의 사회복지사 등으로 근무하고 있는 점들을 평가해 볼 때, 설립 이념에 근거한 학교 중심의

특성화를 지향하면서 지역교회 또는 지역사회와 연계된 학과별 현장연계 실무교육을 강조한 특성화 목표가 구체적으로 달성되어가고 있다고 판단하여, ‘보통(C)’으로 평가됨.

평가항목	1.4 대학재정
------	----------

1.4.1 세입 대비 학생등록금 비중

● 기준 목표 치

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
학생등록금현 황(세입대비)	50% 미만	50%~60%	60%~70%	70%~80%	80%이상

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과					○

● 평가 결과 분석

최근 2년간(2007년~2008년) 본교의 세입 대비 학생등록금 비율은 85%로 나타나, 평가 기준에 따라 80%를 넘어 평가결과는 ‘매우 부적절(E)’한 것으로 평가됨.
평가기준에 따르면, 학생등록금이 세입에 대비하여 50% 미만일 때 A, 50%~60%일 때 B, 60%~70%일 때 C, 70%~80%일 때 D, 80% 이상일 때 E로 평가된다.

<표 141-1> 최근 2년간 세입 중 학생등록금 비율

단위 : 천원

학년도	세입총액	학생등록금 총액	비율(%)
2007	4,315,887	3,671,695	85
2008	4,732,747	4,046,054	85
계	9,048,634	7,717,749	85

<작성요령>

- 1) 2007, 2008학년도 결산을 기준으로 작성함.
- 2) 세입총액 대비 학생등록금을 백분율로 표시함.

1.4.2 세입 대비 법인전입금 비중

● 기준 목표 치

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
법인 전입금 (세입대비)	10% 이상	8%~10%	6%~8%	4%~6%	4%미만

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과					○

● 평가 결과 분석

최근 2년간(2007년~2008년) 본교의 세입 대비 법인전입금 비율은 1.8%로 나타나, 평가 기준에 따라 4%에 이르지 못해 평가결과는 ‘매우 부적절(E)’한 것으로 평가됨.

평가 기준에 따르면, 법인전입금이 세입에 대비하여 10% 이상일 때 A, 8%~10%일 때 B, 6%~8%일 때 C, 4%~6%일 때 D, 4% 미만일 때 E로 평가된다.

<표 142-1> 최근 2년간 세입 중 법인 전입금 비율

단위 : 천원

학년도	세입총액	법인전입금	비율(%)
2007	4,315,887	80,000	1.9%
2008	4,732,747	80,000	1.7%
계	9,048,634	160,000	1.8%

<작성요령>

- 1) 2007, 2008학년도 결산을 기준으로 작성함.
- 2) 세입총액 대비 법인전입금을 백분율로 표시함.

1.4.3 기부금 현황

● 기준 목표 치

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
기부금 현황 (세입대비)	3.5% 이상	2.5%~3.5%	1.5%~2.5%	0.5%~1.5%	0.5%미만

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

최근 2년간(2007년~2008년) 본교의 세입 대비 기부금 비율은 3%로 나타나, 평가결과는 ‘대체로 적절(B)’한 것으로 평가됨.

평가 기준에 따르면, 기부금이 세입에 대비하여 3.5% 이상일 때 A, 2.5%~3.5%일 때 B, 1.5%~2.5%일 때 C, 0.5%~1.5%일 때 D, 0.5% 미만일 때 E로 평가된다.

<표 143-1> 최근 2년간 세입 중 기부금 비율

단위 : 천원

학년도	세입총액	기부금(현금 및 현물)	비율(%)
2007	4,315,887	195,582	4.5%
2008	4,732,747	73,876	1.6%
계	9,048,634	269,458	3%

<작성요령>

- 1) 2007~2008년 결산을 기준으로 작성함.
- 2) 세입총액에 대한 기부금의 비율을 백분율로 나타냄.

1.4.4 예산편성 제도의 적절성(사업계획과 예산편성의 연계성)

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

<예산편성 지침서>에 의거하여, 학교 예산편성의 일정과 해당부서의 업무가 명시되어 있어서 제도적 적절성은 확보되어 있다고 평가되지만, 보다 구체적이고 세부적인 일정과 내용의 보완이 요구되어 ‘보통(C)’으로 평가됨.

<표 144-1> 예산편성 일정표

	해당부서	내 용	일 정	비 고
1	기획처, 경리과	이사회 제출일	2009.2.18	2009.1.10
2	법인	이사회 심의확정	2009.2.27	2009.1.20
3	기획처, 경리과	학교장 통지	2009.2.27	2009.1.25
4	법인	관할청 보고	2009.2.27	2009.2.23

<작성요령>

- 1) 2009학년도 예산편성 일정표는 본교 「예산편성 지침서(2009학년도)」를 근거로 작성함.
- 2) ‘비고’란의 일정은 「사학기관 재무·회계규칙에 대한 특례규칙」에 의하여 규칙상의 일정을 작성함.

1.4.5 예산편성 내용의 건전성(실험실습비, 도서구입비 규모 등)

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과				○	

● 평가 결과 분석

예산편성 내용 중에서 실험실습비와 도서구입비의 최근 2년간 지출액을 보면, 인문사회계의 경우 실험실습비 총지출이 2007년에 3,160,000원, 2008년에 6,754,000원으로 재학생 1인당 지출은 각각 8,000원, 9,000원으로 나타났으며, 예능계의 경우는 2007년에 19,866,000원, 2008년에 3,805,000원으로 재학생 1인당 지출은 각각 191,000원, 36,000원으로 나타나 급감한 면을 보이고 있음.

또한 도서관 예산편성에서 저조한 실적을 지적받은 바 있으며, 예측가능한 예산 계획이 다소 미흡하고, 예산 대비 구성원의 인건비가 낮게 책정되어 있는 등 예산 편성의 예측성을 제고시킬 수 있는 건전성 확보가 요구되어 '대체로 부적절(D)'한 것으로 평가됨.

<표 145-1> 최근 2년간 실험실습비 지출내역

단위 : 천원

학년도		실험실습비	재학생수	재학생 1인당 실험실습비
인문사회계	2007	3,160	402	8
	2008	3,594	420	9
	계	6,754	822	8
예체능계	2007	19,866	104	191
	2008	3,805	105	36
	계	23,671	209	113

<작성요령>

- 1) 학부 실험실습비만을 포함하고, 재학생수는 4월 1일 및 10월 1일의 평균을 기준으로 한정함.
- 2) 실험실습비는 기자재 구입비나 실험조교 인건비 등을 제외하고 순수하게 실험실습에 소요되는 비용만을 기입함.

<표 145-2> 최근 2년간 도서관구입비 지출내역

단위 : 천원

학년도	도서관구입비	재학생수	재학생 1인당 도서관구입비
2007	29,990	639	47
2008	38,644	676	57
계	68,634	1,315	52

<작성요령>

- 1) 재학생수는 대학원생을 포함하며 해당 학년도 4월 1일과 10월 1일의 평균으로 산정함.
- 2) 도서관구입비는 비도서 자료의 구입비를 포함함.

1.4.6 내부감사제도 운용의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과				○	

● 평가 결과 분석

최근 2년간 내부감사제도는 재정영역에 한정되어 대학경영 전반에 대한 내부감사는 실시된 적이 없음.

재정영역에 한정해서 실시된 감사내용을 보면, 대상 부서는 학생과와 기획과, 그리고 학과였으며, 감사 내용 및 시정 요구사항은 <표146-1>에 나타나 있음.

따라서 내부감사제도 운용의 적절성에 대한 평가는 ‘대체로 부적절(D)’한 것으로 평가됨.

<표 146-1> 최근 2년간 재정 운용 관련 감사 실적

학년도	감사기간	대상부서	평가(감사)내용	시정 및 개선 요구사항
2008	2008.4.19	학생과 기획과 각학과	1. 예산범위 내 재정지출 적절성 여부 2. 발전기금 확보여부 3. 등록금 확보를 위한 학생모집 관련	1. 학비감면 및 장학금 증대는 바람직하나 가급적 원예산범위 내 지출 2. 동문 및 지역교회중심으로 발전기금 확보에 더욱 힘쓰도록 3. 입학생 모집에 부진한 학과는 입학정원 확보에도 더욱 힘쓰고 재학생 관리에도 만전을 요구할 것
2009	2009.4.14	학생과 기획과 각학과	1. 예산범위 내 재정지출 적절성 여부 2. 발전기금 확보여부 3. 등록금확보를 위한 학생모집 관련	1. 학비감면 및 장학금 예산범위를 준용하여 예비비 지출을 최소화할 것 2. 재단이사 및 운영이사가 속한 교회에서 발전기금 확보에 힘쓸 것 3. 입학정원 50%미만학과는 특별대책을 강구할 것

<작성요령>

1) 2008, 2009학년도 실적을 반영하여 작성함.

1.4.7 감사결과 활용의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

위항의 감사에 따른 시정 및 개선을 위한 결과의 활용 면을 평가해 볼 때, 발전기금의 확보나 입학생 유치에 대한 지적 사항은 현재 개선 및 시정을 위해 학교 당국의 다각적 노력이 진행 중인 사항으로서 지역 내 교회의 헌신예배를 통한 발전기금 확보와 학교 홍보활동이 이루어져 가고 있는 점을 감안하여 ‘보통(C)’으로 평가됨.

<표 147-1> 최근 2년간 감사결과 개선사항

학년도	대상부서	평가(감사)내용	시정 및 개선 요구사항
2008	학생과 기획과 각 학과	1. 학비감면 및 장학금 증대는 바람직하나 가급적 원예산범위 내 지출 2. 동문 및 지역교회중심으로 발전기금 확보에 더욱 힘쓰도록 3. 입학생 모집에 부진한 과는 입학정원 확보에도 더욱 힘쓰고 재학생관리에도 만전을 요구할 것	1. 예산범위 내를 초과 지출하여 예비비 투입됨 2. 교회순회 헌신예배를 통해 각 교회에 발전기금 확보에 노력하고 있음 3. 입학생 모집에 힘쓰고 있음
2009	학생과 기획과 각 학과	1. 학비감면 및 장학금 예산범위를 준용하여 예비비지출을 최소화할 것 2. 재단이사 및 운영이사가 속한 교회에서 발전기금 확보에 힘쓸 것 3. 입학정원 50%미만 학과는 특별대책을 강구할 것	1. 원 예산범위 초과하여 예비비 투입됨, 차년도 예산증대 노력 2. 발전기금을 납부되지 않은 이사교회 중심으로 순회헌신예배를 통해 발전기금 확보 3. 특별대책 강구하고 있음

<작성요령>

1) 2008학년도~2009학년도 감사결과 개선사항을 부서별로 정리

2. 교육 및 사회봉사



2.1 교육목적

2.2 교육과정

2.3 평가

2.4 사회봉사

2. 교육 및 사회봉사

평가항목 2.1 교육목적

2.1.1 대학이념·교육목적·교육목표의 체계성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과	○				

● 평가 결과 분석

대학은 우리나라 최고 고등교육기관으로서 전문적인 지식과 인격을 겸비한 인재를 양성하여 국가와 인류사회에 기여하는 사명을 가진다. 이러한 대학의 책무를 감당하기 위해서는 시대적 과제에 부응하는 교육내용과 학문적 능력을 준비케 하고 창의적이고 조화된 인격을 갖추게 하여 미래 지식기반사회에서 세계의 주역이 되도록 책임있는 교육을 실시해야 한다. 본교는 대학의 사명을 성경에 기초한 개혁주의 신학을 토대로 하여 지성, 영성 및 인성 교육을 실시하고, 교회와 인류사회를 위해 공헌할 수 있는 지도자 양성을 그 이념으로 하여 오늘날까지 일관되게 특성있는 교육을 실시해오고 있다. 그러므로 본교는 이러한 교육을 위해 성경적 세계관에 입각한 경건과 학문의 이론 및 실천 방법을 연구·교수하여 교회와 인류사회에 봉사할 인재 양성을 본교의 교육목적으로 분명히 명시하였고 다음의 3가지 기본 교육목표를 설정하고 있다.

- (1) 지성: 성경적 신앙에 기초한 고도의 기독교 학문을 추구하며
- (2) 영성: 성경적 가치관에 따른 경건을 훈련하며
- (3) 인성: 성경적 세계관을 실천하는 봉사자와 지도자를 양성한다.

본교의 교육목표는 대한민국의 교육이념 및 본교의 교육이념의 바탕 위에서 이룩된 것이며 본교의 교육은 그 이념과 목적 그리고 목표에 의해 서로가 유기적이고 체계적인 상관관계를 이루고 있다. 결과적으로 본교의 교육목적은 대학 구성원 모두에게 이해와 설득력을

갖게 한다. 본교는 앞으로도 이러한 특성화 교육을 실현하기 위해 세부적인 정책을 펼치면서 이를 효과적으로 이행해 나갈 것이다.

이 부분과 관련 된 대학발전을 위한 설문 조사 결과는 교수용은 B 에 50% 로 조사 되었으며, 직원용은 C 에 50%, 학생용 역시 C 에 39% 로 가장 많은 평가가 몰려있음을 알 수 있다.

2.1.2 교육목적 내용의 학문적·사회적 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과	○				

● 평가 결과 분석

‘본교의 교육목적은 본교 대학 헌장 제 1장 총칙 1조에 명시된 바와 같이 대한민국의 교육이념과 성경적 세계관에 입각하여 국가사회와 인류발전에 필요한 신학이론과 다양한 응용방법을 교수·연구하여 이 시대의 영적·정신적 지도를 선도해 나갈 목회자와 지도자를 양성하여 국내외 기독교 복음선교에 이바지함으로서 국가발전에 공헌하는 것을 목적으로 한다.’ 라고 되어 있다.

그러므로 본교는 성경적 세계관에 기초한 신학대학으로의 정체성을 분명히 세우고 있다. 이 의미는 본교가 단순히 기독교의 교육만 지향한다는 의미만은 아니며 기독교의 세계관에 기초한 폭넓은 학문의 추구를 염두에 둔 것이다. 본교는 처음부터 교역자 양성을 위한 예비교육 기관으로 신학과가 출발되었으며 현재는 신학과를 중심으로 교회음악과, 사회복지학과, 상담문화영어학부, 유아교육과를 구비한 대학으로 발전하게 되었다. 2000년도에는 신학대학원이 설립되면서부터 목회자와 신학자가 되기를 희망하는 학생들의 진학의 길을 열게 되었고 신학 예비교육을 위한 준비과정들도 함께 수용하게 되었다.

본교는 변화하는 지식 정보화 사회에 적합한 실용적 지식을 갖춘 도덕적 전문인 양성을 위해 폭넓은 현장학습의 기회를 부여할 뿐만 아니라 인문학에 대한 올바른 이해의 증대를 위해서도 최선의 노력을 다하고 있다. 이러한 도덕적 전문인 양성을 위해 본교가 설정한 교육이념을 토대로 참된 가치관, 성경적 세계관을 확립하는 것을 이 시대가 요구하고 필요로 하는 인재 양성의 기초가 된다. 또한 성경적 세계관에 기초한 본교 교육이념은 대한민국의 교육이념과 서로 상치되지 아니하고 상호보완 관계에 있다고 본다. 다시 말해서 본교의 교육

이념은 성경적 세계관에 의해 지성을 추구하고 성경적 가치관에 따른 영성훈련을 통해 배출된 인재들이 대한민국의 교육이념의 정신을 구체적으로 실현시키는 인성교육의 역할을 충분히 담당한다고 할 수 있다. 이처럼 본교는 성경적 세계관에 의한 학문의 이론과 실천으로 양성을 목적으로 하고 있다. 그러므로 본교의 교육이념과 대한민국의 교육이념은 서로 연계되어 있으며 상호보완적 관계에 있다고 하겠다. 이에 따라 본교의 교육목적은 다음과 같은 항목으로 세분화되어 교육목표로 설정, 정리한다.

이에 따라 교육이념과 교육목표를 실행하기 위한 구체적 지향목표는 다음과 같다.

1. 개혁주의 신앙과 신학에 입각한 학문 추구
성경적 절대 권위를 인정하고 성경이 유일한 기준이 되는 신학적 기초 위에 기독교 학문을 수립한다.
2. 경건에 충실한 신앙인 양성
경건에 충실하고 창의적인 신앙인을 양성한다.
3. 기독교 정신을 실현하는 봉사자 양성
그리스도의 사랑과 공의를 실천하는 봉사자를 양성한다.

이러한 지향목표에 부연하여 설명하면

1. 대학의 본분인 학문연구와 교수 영역에서 지성을 훈련하되 전문적이고 실용적인 학문의 구비를 우선목표로 한다.
2. 성경적 가치관에 입각한 경건 훈련을 실시하여 진인적 신앙 인격을 연마하도록 한다.
3. 올바른 성경적 가치관을 가지고 교회와 인류사회를 이해 봉사하는 삶을 살아갈 인재를 양성함을 본교교육의 실천적 지침으로 삼고 있다.

이 부분과 관련된 대학발전을 위한 설문 조사 결과는 교수용은 B 에 35% 로 조사 되었으며, 직원용은 C 에 50%, 학생용은 B 에 35% 가 나타났으나 C 역시 32% 로 많은 평가가 몰려있음을 알 수 있다.

2.1.3 대학구성원의 인지를 위한 노력

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

본교의 교육체계의 비치를 통한 구성원들의 인지기회부여, 본교에서 발행하는 각종 간행물 및 홍보책자에 제공한 교육체계도 등을 통해 구성원에게 본교의 설립이념, 교육목적 및 교육목표를 인식하도록 각 행정부서와 각 학과의 노력의 정도가 대체로 적절하게 나타남.

2.1.4 교육목적의 대외 홍보 노력

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

본교 교육목적에 대한 대외 홍보실적은 <표214-1>에 나타난바와 같이 지난 2년 동안 지역 교계, 지역사회 및 고등학교 등을 대상으로 지속적인 홍보를 하였다. 또한 각 학과의 행사와 관련하여 교육목적에 대한 홍보를 하여 본교 및 본교의 교육목적에 대한 인지도 확산을 위한 노력 정도가 대체로 적절한 것으로 평가됨.

<표214-1>대외 홍보실적 개요

년도	홍보대상	홍보매체	자료명	주요내용
2008	지역사회 교계, 일반인	시내버스-버스외부	버스외부광고	학교광고
		영상매체-TV자막	TV자막광고	학교광고
		행사-부활절 연합예배	행사안내책자	학교안내
		행사-대구시민을 위한 행복찾기 대축제	행사안내책자	학교안내 및 2009학년도 수시1학기 신입생모집
		행사-대구장로합창단 정기연주회	행사안내책자	학교안내
		행사-전국영남교직자 하기수련회	행사안내책자	학교안내
		행사-대구지역7개노회 교역자 친선체육대회	행사안내책자	학교안내
		행사-CTS 위미선문화제	행사안내책자	학교안내 및 2009학년도 정시(“다군”) 신입생모집

2009	지역사회 교계, 일반인	시내버스-버스외부	버스외부광고	학교광고
		영상매체-TV자막	TV자막광고	학교광고
		영상매체-CBS시보	CBS라디오광고	학교광고
		행사-2009년 경북장로회 신년교례회	행사안내책자	학교안내
		행사-대신대학교 총동창회 부부세미나	행사안내책자	학교안내
		행사-IZ실용음악학원뮤직페 스티발2009	행사안내책자	학교안내 및 2009학년도 추가 신입생모집
		행사-부활절 연합예배	행사안내책자	학교안내
		행사-대구지역장로회연합회 신앙수련회	행사안내책자	학교안내
		행사-전국장로회 수련회	행사안내책자	학교안내
		행사-경북중등음악교사 녹색음악회	행사안내책자	학교안내
		행사-전국영남교직자 하기수련회	행사안내책자	학교안내
		일간지	기독교신문	학교 기획광고

<작성요령.

1. 2008~2009학년도를 기준으로 작성함.

평가항목	2.2 교육과정
------	----------

2.2.1 교육과정 편제의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

본교의 교육목표 체계는 건학이념인 성경적 세계관과 교육 기본법 제2조에서 말하는 대한 민국의 교육이념에 따른 교육이념을 그 토대로 하고 있다. 특히 고등교육법 제28조에 명시된 대로, 인류사회 발전에 필요한 학술이론과 응용방법 연구 및 국가와 인류사회에 공헌 한다는 대학교육의 공교육의 근본목적을 토대로, 본교의 교육이념, 교육목적, 교육목표가 구성되어 있다. 본교 교육이념인 성경에 입각한 개혁주의 신학의 이념과 대한민국의 교육이념인 문화적 · 교육적 이념은 서로 보완관계의 위치에서 본교교육의 이념적 토대가 제시되었다.

본교는 이러한 이념적 토대를 중요 바탕으로 하여 지성, 영성 및 인성교육을 실시하여 교회와 인류사회에 기여할 인재 양성을 그 이념적 사명으로 삼고 있다. 이러한 교육목적은 이미 진술한 바와 같이 다음과 같은 방향으로 추구된다.

첫째, 지성 : 모든 학과목에 있어서 성경적 신앙에 기초한 고도의 학문적 수립을 추구하고

둘째, 영성 : 성경적 가치관에 따른 경건 훈련을 실시하며

셋째, 인성 : 봉사정신을 함양하여 성경적 세계관을 실천하는 봉사자와 지도자를 양성한다.

이에 따라 본교의 교훈은 이러한 교육목적에 의지하여 복음 진리, 신앙 인격, 전도 봉사로 정하고 있다. 모든 학과에서 본교가 지향하는 성경적 세계관에 기초한 학문을 수립하고 가치관을 정립하여 교양과 지성을 겸비해야 할 것을 뒷받침하고 있으며 장차 바른 삶의 진리를 사회 곳곳에서 실천하는 목사, 교사, 영영교육 지도자, 전문 음악인, 사회복지사 등으로 살아갈 것을 요구하고 있다.

이상에서 본교 교육이념, 목적, 목표와 교훈은 전인격을 동원해서 기독교적 지도자를 양성함을 목적으로 한다. 성경적 세계관을 토대로 올바른 시민이 되게 하고 지성과 영성과 인성

을 겸비한 인재의 양성을 목적으로 하고 있다. 그러므로 본교는 보다 더 넓은 세계적인 안목을 가지고 도덕적이고 참신한 전문인을 양성하여 미래 사회에서 헌신할 인재양성교육에 힘쓰고 있다.

본교는 교회와 국가, 인류사회의 발전의 과제에 기여할 전문 지식과 실용적 능력을 갖춘 인재를 양성하여 세계 속의 시민이 될 수 있도록 최선을 다하고 있다. 본교의 교육이념, 교육목적, 교육목표는 유기적으로 서로 연계되어 있으며 각 학과의 교육목표와 본교의 교육목표 역시 서로 의존되어 있다. 즉 각 학과의 구체적 교육목표는 전체의 교육목적 및 목표와 연계되어 있으며 공통점이 결합하여 본교 교육이념을 뒷받침하고 있는 것이다.

이 부분과 관련 된 대학발전을 위한 설문 조사 결과 교수용은 B 와 C 에 같은 37% 로 조사되었으며, 학생용은 B 에 37% 가 나타났으나 C 역시 35% 로 많은 평가가 몰려있음을 알 수 있다.

2.2.2 교양교육과정의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과	○				

● 평가 결과 분석

본교의 교육과정표는 <표222-1>과 같이 졸업최소이수학점을 140학점으로 규정하고 있으며, 이 가운데 교양최소 이수학점을 26학점으로 규정하였다. 또한 전공을 65학점으로 배분하여 학문의 수월성을 추구하게 하였으며, 선택을 49학점으로 부여하여 수요자의 학문에 대한 다양한 요구를 반영하는 범위 내에서 교육과정을 구성한 것으로 평가된다. 뿐만 아니라 교양 최소이수 학점이 26학점으로 배정되어 있으나 학생들의 다양한 학문적 욕구를 충족시키기 위하여 <표222-2>와 같이 1학년과정에 102학점, 2학년 과정에 20학점, 3학년 과정에 16학점 등 총138학점을 개설되어 있으며, 본교의 특성화와 관련하여 하여 예배와 기독교 관점 교양과목이 유효적절하게 분포되어 있 교양교육과정은 매우 적절한 것으로 평가된다.

<표222-1>학생들의 졸업요구 이수학점

구분 학과(부)	최 소 이 수 학 점 기 준				
	교 양	전 공	교 직	선 택	졸 이수학점
신학과	26	65	-	49	140
신학과(야)	26	65	-	49	140
사회복지학과	20	65	-	55	140
상담문화영어학부	20	50	-	70	140
유아교육과	20	62	22	36	140
교회음악과	20	71	-	49	140

<작성요령>

- 1) 2009학년도를 기준으로 작성함.
- 2) 계열, 학부, 전공(학과)에 따라 규정이 다를 경우, 별도로 기재함.
- 3) 부전공제나 복수전공제를 운영하는 경우, 별도표를 작성함.
- 4) 비고란에는 특기사항이 있을 경우에 기재함.

<표222-2>교양 교육과정의 구성

필수/ 선택	계열	학년/학기별 개설 학점수						소계
		1/1	1/2	2/1	2/2	3/1	3/2	
필수	인문, 예체능	6(10)	6(10)	2	2			16(24)
선택	인문, 예체능	46(42)	44(40)	8	8	8	8	122(114)
합계		52	50	10	10	8	8	138

()은 인문계열 중 **신학과**만 해당됨.

<작성요령>

- 1) 2009학년도를 기준으로 작성함.
- 2) <표222-1>을 바탕으로 작성함.
- 3) 학년/학기별 개설학점 수에서 교양강좌가 학년별로 구분이 없는 경우에는 소계에만 기입함.

2.2.3 전공교육과정의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

본교의 교육과정은 학과 중심의 편제를 반영하여 전공의 심화에 역점을 두는 한편 복수전공이나, 부전공의 기회를 부여하기 위하여 전공교육과정과 선택교육과정을 적절하게 배분하였다. 참조<표222-1 학생들의 졸업요구 이수학점>, <표224-1 2009학년도 전공교과 개설 현황> 전공교과과정에 대한 학생들의 설문결과 B 36%, C 28% 로 평가되어 전공교육과정의 적절성은 대체로 적절한 것으로 평가됨.

2.2.4 전공교육 내실화를 위한 노력

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

전공교육의 내실화를 위하여 <표 224-1>과 같이 전체 전공과목의 약 96%를 개설한 것으로 확인되었다. 이는 본교의 개설학과에 대한 전공교육의 일관성과 학문의 심화를 유지, 발전시키기 위한 노력으로 평가된다. 또한 각 학과에서 교육과정표의 전공교육 과정을 유지 발전시키기 위해 전공강의와 관련 우수한 외부강사 섭외를 위한 노력을 높이 평가하며, 전공교육내실화를 위한 노력은 대체로 적절한 것으로 평가함.

<표 224-1>2009학년도 전공교과 개설 현황

학과	전체 전공과목수(A)	개설 전공과목수(B)	개설 비율(% , B/A×100)
신학과	57	55	96.5
사회복지학과	19	18	94.7
상담문화영어학부	26	26	100
유아교육과	25	24	96.0
교회음악과	79	74	93.7

<작성요령>

1) 2009학년도 1학기를 기준으로 함

2.2.5 교육과정 개정 주기의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

본교의 교육과정위원회는 매 학기 적어도 1회 이상의 회의를 개최하여 교육과정의 적절성을 논의하였다. 교육과정위원회를 각 학과장으로 구성되어 있어 각 학과의 의견이 어느 정도 반영된 것으로 평가된다. 한편 대학발전을 위한 설문 조사 결과 학생용은 C에 49%로 나타났으며, D 역시 16%로 평가되어 향후 교육과정에 대한 개정의 논의가 활발하게 이루어지기를 기대하며 보통을 평가함.

2.2.6 교육과정 개정 과정의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

본교의 교육과정위원회의 활동내용은 <표226-1>과 같다. 적어도 매학기 1~3회의 회의를 통해 교육과정의 내실화를 위해 노력한 것으로 확인되었으며, 각 학과의 의견을 반영하는 기구로써 민주적인 절차에 따라 교육과정을 개정한 것으로 평가되어 대체로 적절한 것으로 평가됨.

<표 226-1> 최근 4년간 교육과정 개정을 위한 위원회 활동요약(시기별 논의주제를 명기)

위원회명	회의일자			회의주요내용	비고
	년	월	일		
교과과정위원회	06	3	14	편입생에 대한 학점인정 관련사항	6
	06	5	22	06학년도 2학기 커리큘럼 개정 및 시간표 배정	6
	06	12	4	07학년도 1학기 커리큘럼 개정 및 시간표 배정	6
	07	5	21	07학년도 2학기 커리큘럼 개정 및 시간표 배정	6
	07	12	3	08학년도 1학기 커리큘럼 개정 및 시간표 배정	6
	08	5	19	08학년도 2학기 커리큘럼 개정 및 시간표 배정	6
	08	11	24	09학년도 1학기 커리큘럼 개정 및 시간표 배정	6
교원양성위원회	09	1	20	2009학년도 유아교육과 교육과정 개정 및 심의	4

<작성요령>

- 1) 회의록 내용 중 주요 내용을 요약하여 작성.
- 2) ‘비고’란에는 참석자 수를 작성.
- 3) 관련평가기준상 별도의 서식을 요구하는 경우에는 별도의 서식에 따라 작성
- 4) 2006학년도~2009학년도 1학기를 기준으로 함.

평가항목	2.3 평가
------	--------

2.3.1 강의평가 내용 및 과정의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

대학발전을 위한 설문 조사 결과 교수용은 B 에 47% 그리고 C 에 32% 로 조사 되었으며, 학생용은 C 가 37% 로 가장 많은 평가가 물려있음. 강의 평가 참여도는 90%이상 조사됨.

<표231-1>최근 1년간 강의계획서 제출 현황

제출시기	제출과목 수	제출대상 교수 수	제출대상 과목 수	참여도(%)	비고
2008.08	194	104	213	91.1	
2009.02	211	101	218	96.8	

<작성요령>

- 1) 2008학년도 2학기~2009학년도 1학기를 기준으로 작성함.
- 2) 학기별로 작성함.
- 3) 참여도는 전체 제출 대상 과목 수에 대한 제출 과목 수임.

2.3.2 강의평가 결과 활용의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

대학발전을 위한 설문 조사 결과 교수용은 B 에 38% 그리고 C 에 33% 로 조사 되었으며, 학생용은 강의평가 결과 만족도에 대하여 C 에 43% 로 가장 많은 평가가 몰려있음. 그러나 수업계획서의 내용과 전반적인 수업의 만족도, 수업출석상태 파악과 같은 내용은 대체적으로 B 에 45% 가량이 몰려있음.

2.3.3 학습평가 내용 및 방법의 타당성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

대학발전을 위한 설문 조사 결과 학생용은 성적평가 엄정성에 대하여 B 에 44% 로 가장 많은 평가가 몰려있었고, 학습활동(수업, 출석, 성적, 과제물)의 만족도에 대하여는 B 에 49% 가량이 몰려있음. 그러나 A 학점에 대한 분포도가 63.4%가 나타나는 문제는 시정이 필요함.

<표233-1>학업성적의 등급별 분포 비율

등 급	평 점	실 점 수	인원비율(%)
A+	4.50	95 ~ 100	22.1
°A	4.00	90 ~ 95	25.9
B+	3.50	85 ~ 90	18.6
°B	3.00	80 ~ 85	10.0
C+	2.50	75 ~ 80	3.3
°C	2.00	70 ~ 75	2.9
D+	1.50	65 ~ 70	0.8
°D	1.00	60 ~ 65	1.1
F	0.00	0 ~ 59	0.3

<작성요령> 「2008학년도 2학기에 개설된 강좌별 성적표」를 근거로 작성함.

<표233-2>교과과정별 학업성적의 분포 현황

교과구분	성적		A	B	C	D	F	수강 인원	평점 평균	표준 편차
	학년									
교양	1	인원(명)	440	299	68	20	53	880	3.43	
		비율(%)	50.0	34.0	7.7	2.3	6.0			
	2	인원(명)	100	36	4	1	5	146	3.88	
		비율(%)	68.5	24.7	2.7	0.7	3.4			
	3	인원(명)	60	36	3	2	3	104	3.73	
		비율(%)	57.7	34.6	2.9	1.9	2.9			
전공	1	인원(명)	109	116	21	3	5	254	3.55	
		비율(%)	42.9	45.7	8.3	1.2	2.0			
	2	인원(명)	267	180	45	10	29	531	3.46	
		비율(%)	50.3	33.9	8.5	1.9	5.5			
	3	인원(명)	555	377	58	6	22	1,018	3.67	
		비율(%)	54.5	37.0	5.7	0.6	2.2			
계		인원(명)	1,967	1,227	264	81	147	3,686	3.55	
		비율(%)	53.4	33.3	7.2	2.2	4.0			

<작성요령> 「2008학년도 2학기에 개설된 강좌별 성적표」를 근거로 작성함.

2.3.4 전체 교양강좌 중 상대평가 실시 강좌의 비율

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과					○

● 평가 결과 분석

본교 학칙에 따르면 성적평가는 상대평가 및 절대평가를 병행하도록 되어 있다. 또한 상대평가의 등급은 <표 234-2>에서 나타난 바와 같다. 그러나 <표233-2>교과과정별 학업성

적의 분포 현황표에서 나타난 2008학년도 성적평가는 지나치게 절대평가를 하고 있는 것으로 분석되었다. 또한 상대평가를 실시하는 강좌도 지난 2년간 평균 20%에 미치지 못한 것으로 확인되어 전체교양강좌에 대한 상대평가 강좌의 비율은 매우 부적절한 것으로 평가됨.

<표 234-1> 전체교양강좌에 대한 상대평가 실시 강좌 비율

연도	전체 교양강좌 수(A)	상대평가 실시 강좌 수(B)	상대평가 율(B/A %)
2008	55	6	11.0
2009	57	13	23.0

<작성요령>

1) 2008학년도 2학기~ 2009학년도 1학기를 기준으로 작성함.

<표 234-2> 성적평가 등급(상대평가)표

등급(상대평가)	세부등급	평점	배점
A 15%~20%	A+ °A°	4.5 4.0	95-100 90-94
B 30%~40%	B+ B°	3.5 3.0	85-89 80-84
C 25%~35%	C+ C°	2.5 2.0	75-79 70-74
D 5%~10%	D+ D°	1.5 1.0	65-69 60-64
F(0~10%)	F	0	0-59

<작성요령>

1. 대신대학교 학칙시행내규 제22조를 근거로 작성함.

평가항목	2.4 사회봉사
------	----------

2.4.1 사회봉사 프로그램의 타당성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

본교의 설립이념에 따라 본교의 구성원은 누구나 교회에 출석하여 교회 구성원으로써 교회에서 운영하는 각종 봉사단체에서 활동하도록 권장하고 있다. 따라서 본 위원은 교회의 위치와 활동의 내용이 사회 안에서 이루어진다는 것과, 신앙행위를 통한 봉사활동이 사회에 영향을 미치는 점 감안하여 본교 구성원들이 교회 내에서 봉사하는 내용을 사회봉사프로그램을 평가한다. 그러나 본교 구성원들의 교회봉사에 대한 data-base 구축이 부족하고 보다 체계적으로 관리가 미비하여 사회봉사 프로그램의 타당성은 보통을 평가됨.

2.4.2 사회봉사 지원체제의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과				○	

● 평가 결과 분석

2007년 이전까지 교회봉사를 [예배 및 봉사]과목으로 'Pass' 학점을 부여하였다. 그러나

신학과를 제외한 일반학과 학생들을 배려하는 차원에서 교회봉사를 자율로 하고 [예배]과목만 'Pass'로 운영하고 있다. 따라서 사회봉사에 대한 지원체제의 적절성은 대체로 부적절한 것으로 평가됨.

2.4.3 최근 3년간 교수의 사회봉사 활동 참여율

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

본교의 교수는 기독교 '세례'를 받은 자 임을 대신대학교 교원인사규정 제11조 제1항 (신규임용자의 자격)에서 명시하고 있다. 따라서 본교의 교수는 출석하는 교회에서 다양한 봉사단체에 참여하여 교회봉사 활동을 하고 있는 것으로 파악되었다. 다만, 교수들의 교회봉사(사회봉사) 활동 내용에 대한 data-base구축이 미비하고 활동지원 시스템이 부족하여 최근 3년간 교수의 사회봉사 활동 참여율은 보통으로 평가함.

3. 연구업적 영역



3.1 연구 실적

3.2 연구 지원

3.3 연구소

4.4 대외 협력

3. 연구업적

평가항목	3.1 연구실적
------	----------

3.1.1 최근 3년간 전임교수 1인당 국내 학술지 게재 논문 수

● 기준 목표치

국내 학술지는 한국연구재단 등재 후보지 또는 등재지에 게재된 논문을 대상으로 한다.

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
인문사회계	1.3 이상	1.0-1.3	0.6-1.0	0.3-0.6	0.3 미만
예능계	2.2 이상	1.6-2.2	1.0-1.6	0.4-1.0	0.4 미만
전체(평균)	1.8이상	1.3-1.8	0.8-1.3	0.4-0.8	0.4 미만

● 평가 결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
전체		○			

● 평가 결과 분석

아래 표에서 보는 바와 같이 인문사회계 전임교수의 논문발표 수는 2006년도에 전임교수 1인당 평균 0.76편, 2007년도에는 전임교수 1인당 평균 0.41편, 2008년도에는 전임교수 1인당 평균 0.22편을 발표하여 최근 3년간 전임교수 1인당 국내학술지 게재 논문 수는 0.46편으로 매우 저조한 편이다. 전임교수들의 논문 발표실적이 저조한 이유는 교수들이 일반 학회지에는 다수의 논문을 발표 했지만, 평가대상 학술지가 한국연구재단이 인정한 등재후보지 또는 등재지에 게재된 학회지로 한정되어 있기 때문이다.

반면에 예능계 전임교수의 공연 횟수는 2006년도에 전임교수 1인당 평균 0.89회, 2007년도에는 전임교수 1인당 평균 5.33회, 2008년도에는 전임교수 1인당 평균 3.73회를 발표하여 최근 3년간 전임교수 1인당 공연발표회수는 3.34회로 매우 우수한 편이다.

<표311-1>최근 3년간 교수 국내 학술논문 발표 실적(대학전체)

학년도	전임 교수수(A)	발 표 실 적						교수 1인당발표실적
		학회지	대 학 논문집	연 구 보고서	공 연 전 시	기 타	계(B)	
2006	30	16			8		24	0.8
2007	29	8.32			48		56.32	1.94
2008	34	5			41		46	1.35
계	93	29.32			97		126.32	1.36

<작성요령>

- 1) 전임교수수는 당해 학년도 4월 1일 및 10월 1일의 평균으로 산정함.
- 2) 발표실적에서 단독연구는 업적 건당 1로 계산하고, 공동연구인 경우 연구책임자는 $[1 \div (n+1)] \times 2$ 로 계산하고, 공동연구자는 $[1 \div (n+1)]$ 로 계산하여서 합산함(n은 연구진 전체 인원수를 의미함). 공동연구자수에 서 연구조원은 제외함.
- 3) 학회지 발표실적에서 학회에 구두 발표하고 요지만 제출한 것은 제외함.
- 4) 기타는 특허, 학위논문(국내대학) 및 의학과외의 경우 참고문헌이 포함된 종설연구 등 연구 실적을 의미하며, 실적 산정방식은 위의 공식을 적용함.
- 5) 교수 1인당 발표실적은 $B \div A$ 를 적용하되 소수 셋째 자리에서 반올림함.
- 6) 본 표는 인문사회계, 자연계, 예체능계의 계열별로 나누어 별도로 작성함.
- 7) 예체능계 교수들의 공연·전시 실적(2007, 2008년)은 본교 한국연구업적통합시스템(KRI) 입력사항을 기초로 함
- 8) 예체능계의 실적 중 「공연·전시」의 실적은 단독인 경우 1로 하고, 공동인 경우 $1/n$ (n:참여자수)로 산정 함. 공인된 단체전에서 수상도 포함함.
- 9) 당해 학년도에 전임 교수로 재직한 교수의 연구실적만 포함되며, 동일논문의 중복 계산은 지양함.

<참고 표311-2>최근 3년간 교수 국내 학술논문 발표 실적

○인문사회계

학년도	전임 교수 수(A)	발 표 실 적						교수 1인당발표실적(B /A)
		학회지	대 학 논문집	연 구 보고서	공 연 전 시	기 타	계(B)	
2006	21	16					16	0.76
2007	20	8.32	1				9.32	0.47
2008	23	5					5	0.22
계	64	29.32					30.32	0.47

<작성요령>

- 1) <표311-1>의 작성요령을 참고하여 작성함.

○예능계

학년도	전임 교수 수(A)	발 표 실 적						교수 1인당발표실적(B/A)
		학회지	대 학 논문집	연 구 보고서	공 연 전 시	기 타	계(B)	
2006	9				8		8	0.89
2007	9				48		48	5.33
2008	11				41		41	3.73
계	29				97		97	3.34

<작성요령>

- 1) 예체능계 교수들의 공연·전시 실적(2007, 2008년)은 본교 한국연구업적통합시스템(KRI) 입력사항을 기초로 함

3.1.2 최근 5년간 전임교수 1인당 저서 수(번역포함)

● 기준 목표치

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
교육중심대	0.198 이상	0.171-0.198	0.144-0.171	0.117-0.144	0.117 미만

● 평가 결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
교육중심대					○

● 평가 결과 분석

아래 표에서 볼 수 있는 바와 같이 최근 5년간 전임교수 1인당 저서 발간 수는 매우 저조하다. 전체적인 저서 발간 활동실적을 보면 최근 5년간 전임교수 연인원 137명이 총 11.93권의 저서를 발간하여 교수 1인당 0.09권의 저조한 발간실적을 보이고 있다. 이번 자체평가를 계기로 학술연구기금을 조성하여 저서발간을 위한 적극적인 지원을 해야만 할 것이다.

<표312-1>최근 5년간 교수 저서 발간 실적

학년도	전임 교수수(A)	발간실적(B)				교수 1인당 발간실적			
		저서	번역	편저	소계	저서	번역	편저	소계
2004	19	1.86	1		2.86	0.1	0.05		0.15
2005	25	2			2	0.08			0.08
2006	30	3.25			3.25	0.11			0.11
2007	29	1.47	0.1		1.57	0.05			0.05
2008	34	2.25			2.25	0.07			0.07
계	137	10.83	1.1		11.93	0.08	0.01		0.09

<작성요령>

- 1) 전임교수수는 당해 학년도 4월 1일 및 10월 1일의 평균으로 산정함.
- 2) 발간실적은 공동으로 한 경우에는 공동 연구자 1인당 $1 \div n$ 로 계산함(n은 공동연구자 전체 수를 의미함)
- 3) 교수 1인당 발간 실적은 각각 $B \div A$ 로 계산함.

3.1.3 최근 3년간 전임교수 1인당 국내학술대회 발표 논문 수

● 기준 목표치

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
인문사회계	0.810 이상	0.585-0.810	0.360-0.585	0.135-0.360	0.135 미만
예능계	0.810 이상	0.585-0.810	0.360-0.585	0.135-0.360	0.135 미만

● 평가 결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
인문사회계					○
예능계					○

● 평가 결과 분석

아래 표에서 보는 바와 같이 최근 3년간 전임교수 1인당 국내학술대회 발표 논문 수는 저조한 실정이다. 발표 활동실적을 보면 인문사회계 최근 3년간 전임교수 연인원 64명이 총 9회의 발표를 하여 교수 1인당 0.14회의 발표실적을 보이고 있다. 예능계의 학술대회논문 발표 실적은 전무한 상황이다.

<표313-1>최근 3년간 교수 1인당 국내 학술대회 논문발표 실적(대학전체)

학년도	전임 교수수(A)	발 표 실 적				교수 1인당발표실적
		학술대회	공 연 전 시	기 타	계(B)	
2006	30	2			2	0.07
2007	29	1			1	0.03
2008	34	6			6	0.18
계	93	9			9	0.10

<작성요령>

- 1) 전임교수수는 당해 학년도 4월 1일 및 10월 1일의 평균으로 산정함.
- 2) 발표실적에서 단독연구는 업적 건당 1로 계산하고, 공동연구인 경우 연구책임자는 $[1 \div (n+1)] \times 2$ 로 계산하고, 공동연구자는 $[1 \div (n+1)]$ 로 계산하여서 합산함(n은 연구진 전체 인원수를 의미함). 공동연구자수에 서 연구조원은 제외함.
- 3) 학술대회에 발표자로 선정된 논문만 인정함.
- 4) 기타는 특허, 학위논문(국내대학) 및 의학과외의 경우 참고문헌이 포함된 종설연구 등 연구 실적을 의미하며, 실적 산정방식은 위의 공식을 적용함.
- 5) 교수 1인당 발표실적은 $B \div A$ 를 적용하되 소수 셋째 자리에서 반올림함.
- 6) 본 표는 인문사회계, 예체능계의 계열별로 나누어 별도로 작성함.
- 7) 예체능계의 실적 중 「공연·전시」의 실적은 단독인 경우 1로 하고, 공동인 경우 $1/n$ (n:참여 자수)로 산정 함. 공인된 단체전에서 수상도 포함함.
- 8) 당해 학년도에 전임 교수로 재직한 교수의 연구실적만 포함되며, 동일논문의 중복 계산은 지 양함.

평가항목	3.2 연구지원
------	----------

3.2.1 연구지원 조직의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절함)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부족)	E (매우 부족함)
교육중심대			○		

● 평가 결과 분석

전임교수들의 연구의욕을 고취시키고 교육의 질적인 향상을 위한 필수요건 중의 하나는 연구여건을 조성하는 일이다. 일반적으로 교수의 연구 활동에는 연구경비와 연구인력의 지원이 필요하며, 연구지원을 위한 전담부서가 갖추어져 있어야 한다. 아래 표에서 보는 바와 같이 본교의 연구지원인력을 담당하는 업무분장을 하여 연구지원 활동을 지원하고 있다. 향후 계획으로는 학술연구기금을 조성하여 교수의 창의적인 연구 활동을 진작시키고, 연구비, 연구지원 인력 등을 체계적으로 관리, 운영하여야 할 것이다.

<표321-1>연구지원인력 업무분장표

구 분	성 명	업 무 내 용
교무과	김신욱	연구업적지원

<작성요령>

1) 2009년 4월 1일을 기준으로 함.

<표321-2>연구업무 처리절차

주요업무명	처리절차
학술연구비 규정 제10조에 의거 게재·출판된 연구실적물 또는 작품발표자료를 첨부하여 해당 교원이 직접 연구비 신청서 제출	교무과 접수
연구실적물 및 작품발표자료 등의 등급 확인	연구실적물 - 한국연구재단 등재 여부 확인 작품발표자료 - 팸플렛 및 기타 자료 확인
대신대학교 한국연구업적정보시스템(KRI) 개별 입력	내부결재(총장) 후 연구비 지급

<작성요령>

- 1) 2009년 4월 1일 현재 시행사항을 근거로 작성함.
- 2) 연구지원편람을 근거로 작성함.

3.2.2 최근 3년간 전임교수 1인당 교내연구비 수혜액

● 기준 목표치(만원)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
인문사회계	182이상	130-182	79-130	28-79	28미만

● 평가 결과(만원)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
인문사회계					○

● 평가 결과 분석

아래 표에서 보는 바와 같이 본교 전임교수들의 연간 평균 연구비 총액이 많이 부족한 상황이다. 현재 인문사회계열의 전임교수에게 1년에 논문 한 편당 50만원을 지급하고 있는데, 이는 논문심사비와 논문게재료를 지불할 정도의 액수이다. 예능계의 경우는 평균 100만원을 지급하고 있으나, 이는 최소한의 경비를 충당할 정도의 액수이다. 이를 개선하기 위하여 최대한의 연구지원을 통하여 전임교수의 연구비 수혜액을 적정수준으로 인상해야 할 것이다.

<표322-1>최근 3년간 교수1인당 교내 연구비 수혜 액(대학전체): 천원

학년도	교내 연구비 수혜 액	전임교수 수(B)	교수1인당 연구비 수혜 액(A/B)
2006	2,200	30	70.3
2007	4,700	29	162
2008	3,500	34	102
계	10,400	93	111

<작성요령>

- 1) 연구비 수혜액은 공동연구인 경우 해당 과제의 연구비 총액에 연구책임자는 $[1 \div (n+1)] \times 2$ 값을 곱하고, 공동 연구자는 $[1 \div (n+1)]$ 의 값을 수혜 액으로 계산함(n은 해당 연구과제 연구자 전체 인원수임)
- 2) 전임교수 수는 해당 학년도 4월 1일자를 기준으로 함.(의학계 임상 교수는 조사대상에서 제외함)
- 3) 교수 1인당 연구비 수혜 액은 $A \div B$ 로 계산함.
- 4) 본 표는 인문사회계, 자연계, 예체능계의 계열별로 나누어 별도로 작성함.
- 5) 교수에게 급여 형식으로 지급되는 연구보조비는 제외함.
- 6) 2개년 이상에 걸친 연구과제의 경우 연구비를 전체 연구기간에서 해당연도 연구 기간만큼 분할하여 기재함.

3.2.3 최근 2년간 연간예산 대비 연구 기금의 비율

● 기준 목표치

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
교육중심대	3% 이상	2.2-3%	1.4-2.2%	0.6%-1.4%	0.6% 미만

● 평가 결과

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
교육중심대					○

● 평가 결과 분석

본교는 교수의 연구 분위기를 활성화하고 연구내용의 내실을 기하기 위하여 대학 학술연구기금에 대한 예산편성의 필요성과 중요성은 인식하고 있지만, 예산상의 어려움으로 실제로 현재까지 학술연구기금이 편성되지 않고 있다. 그러나 지속적이고 안정적인 교수의 연구 활동을 대학교육 경쟁력의 최우선 과제로 보고, 이 후 학술연구기금 관리규정을 제정하여 학술기금을 조성해야만 할 것이다.

평가항목	3.3 연구소
------	---------

3.3.1 최근 3년간 부설연구소당 연간 평균 연구비

● 기준 목표치(만원)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
연구소당 연평균(만원)	2,856.7 이상	2,309.8- 2,856.7	1,762.9- 2,309.8	1,216.1- 1,762.9	1,216.1 미만

● 평가 결과(만원)

구분	A (매우 많음)	B (대체로 많음)	C (보통)	D (대체로 적음)	E (매우 적음)
연구소당 연평균(만원)					○

● 평가 결과 분석

현재 본교의 부설연구소로는 교회선교연구소, 학생생활연구소, 교회음악연구소, 어학연구소가 설치되어 있다. 그러나 예산상의 문제로 연구소의 업무에만 전념하는 전임연구원을 배치하지 못하는 실정이며, 연구소 소장은 본교 전임교원이 맡고 있으며, 근로장학생이나 조교들이 연구소 활동을 보조하거나 지원하는 역할을 수행하고 있다. 향후 예산이 허락되면 각 연구소마다 전임연구원을 배치하여 제도적으로 부설연구소의 활동을 활성화시켜야 할 것이다.

<표331-1>부설연구소의 연간 평균 연구비

부설연구소명	연 간 연 구 비(만원)				연구소당 연간 평균 연구비
	2006학년도	2007학년도	2008학년도	계	
학생생활연구소	228	237	137	602	201
어학연구소	200	200	200	600	200

부설연구소명	연 간 연 구 비(만원)				연구소당 연간 평 균 연구비
	2006학년도	2007학년도	2008학년도	계	
교회선교연구소	0	86	170	256	85
교회음악연구소	0	0	70	70	23
계	428	523	577	1,528	509 /평균 127

<작성요령>

- 1) 대학에 부설된 연구소 전체를 대상으로 함.
- 2) 결산 기준으로 작성함.
- 3) 연간 연구비에는 연구소 운영비도 포함함.(연구소의 기관 및 교직원 이외의 교수들이 수탁하여 연구소를 경영하는 연구비, 연구소장을 경영하여 전공(학과)소속 교수들이 수행하는 연구비 등은 제외함)

3.3.2 최근 3년간 부설연구소의 연구실적 및 학술활동실적

● 기준 목표치

지표명	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
부설연구소당 연간연구실적(편)	30 이상	22-30	14-22	6-14	6 미만
부설연구소당연간 학술활동실적(건)	15이상	11-15	7-11	3-7	3미만

● 평가 결과

지표명	A (매우 우수)	B (대체로 우수)	C (보통)	D (대체로 미흡)	E (매우 미흡)
부설연구소당 연간연구실적(편)					○
부설연구소당연간 학술활동실적(건)					○

● 평가 결과 분석

본교 부설연구소의 최근 3년간 연구활동 실적은 각 연구소에서 주관한 교내·외 세미나, 학술강연, 초청강연, 연주회, 소식지 발간 등을 중심으로 아래 표와 같이 산출하였다. 아래 표에서 보는 바와 같이 본교 부설연구소의 연구 및 학술활동은 3년간 총 3건으로서, 이를 연도별로 보면 2006년도에 1건, 2007년도에 1건, 2008년도에 1건으로 실적이 매우 저조한 편이다.

<표332-1>최근3년 간 부설연구소의 연구 및 학술활동 실적

부 설 연구소명	연구 실적				학 술 활 동			
	'06학년도	'07학년도	'08학년도	계	'06학년도	'07학년도	'08학년도	계
학생생활연구소	0	0	0	0	1	1	0	2
어학연구소	0	0	0	0	0	0	0	0
교회음악연구소	0	0	0	0	0	0	1	1
교회선교문제연구소	0	0	0	0	0	0	0	0
계	0	0	0	0	1	1	1	3

<작성요령>

- 1) 2006, 2007, 2008년까지의 실적을 반영하여 작성함.
- 2) 대학에 부설된 연구소 전체를 대상으로 함.
- 3) 학술활동은 연구소가 주관하여 공식적으로 개최한 대내·외 세미나, 학술지나(5 Page이상) 발간실적 등을 의미함.(교내 인사들만의 학술 모임은 제외함)-컨퍼런스, 심포지엄, 워크샵, 집담회 등 포함함.
- 4) 연구실적은 당해 연구소나 소속 전임연구원 명의로 연구비를 수령하여 작성한 것에 한함.(소속 대학 교수들의 개인 논문을 수합하여 발간한 논문집은 제외함). -논문(정기학술지 게재논문, 학술회의 논문집 게재논문, 기타 논문집 게재논문, 대학논문집 게재논문), 공연·전시 등 작품발표, 특히, 교수자신의 학위논문, 학술회의 요약집 및 초록집 수록논문, 해설, 종설, 저서, 번역, 편저 등

평가항목	3.4 대외협력
------	----------

3.4.1 최근 3년간 국내 대학 간 협력실적

● 평가 결과

구분	A	B	C	D	E
교육중심대학					○

● 평가 결과 분석

본교는 신학계열 특히 본교 소속 교단과 신앙노선을 같이하는 대학들의 연합체인 “복음주의 신학협의회”를 비롯한 전국 및 지역대학과 협력 체제를 갖추고 있으며, 이에 따라 1998년 4월 총신대학교, 2001년 3월에는 칼빈대학교와 학술교류협정을 체결하고 협정서를 교환하였다. 그러나 자매 대학 간에 협력하여 이룩한 활동실적은 전무한 상태이다.

3.4.2 최근 3년간 국외 대학 간 협력실적

● 평가 결과

구분	A	B	C	D	E
교육중심대학					○

● 평가 결과 분석

오늘날과 같은 국제화시대에는 대학 간의 학문과 정보교류가 중요시 된다. 이에 따라 대학 간의 국제협력체제도 활발하게 전개되고 있는 상황이다. 이러한 추세에 따라 본교도 지난 1999년도에 이스라엘 소재(사무국은 미국) Jerusalem University College와 싱가포르에 본

부를 둔 아시아 신학협의회 산하 여러 대학들과 교류협정을 맺었고, 2006년도에는 미국 Trinity Christian College와 자매 결연을 맺은 상태이다. 그러나 지난 3년 동안 해외 대학과의 상호 교류협력 실적을 보면 2006년도에 Trinity Christian College에 교환학생 프로그램 1건을 처리한 것 뿐이다.

<표342-1>최근 3년간 국외 대학과의 협력실적

학 년 도	국외 대학과의 협력건수
2006	1

<작성요령>

- 1) 2006~2008학년도를 기준으로 작성함.
- 2) 국외 대학과의 협력은 개별교수간의 공동연구, 공동세미나 또는 학술회의, 초청강연, 파견연구, 자매결연, 학생 및 교수교환, 도서교환, 기자재 공동사용, 학점상호인정 등을 의미함.

<참고 표342-2>최근 3년간 국외 대학과의 협력 실적

학년도	협력대학 명	시 기	내용 및 실적	비 고
2006	Trinity Christian College	2006.09	교환학생	

<작성요령>

- 1) 2006~2008학년도를 기준으로 함.
- 2) ‘내용 및 실적’란에는 자매결연, 교수 및 학생교류, 학점상호인정제, 협동강의, 시설 및 기자재공동 사용 등의 대학간 공식적인 협력내용을 기재함.
- 3) 협력 담당자 이름은 ‘비고’란에 기재함.

3.4.3 대외협력 담당기구의 적절성

● 평가 결과

구분	A	B	C	D	E
교육중심대학			○		

● 평가 결과 분석

대학은 급변하는 사회여건에 대처하고, 지역사회 나아가 국가와 국제사회의 고급지식과 정보, 그리고 연구 결과물을 서로 교환하여 양질의 인재와 지도자를 육성해야하는 책무를 가지게 되었다. 그리고 대학 간의 대외협력은 대학 자체 발전을 위해서도 바람직한 일이다. 현재 본교는 대외협력을 위한 별도의 대외협력 담당부서나 전문 인력을 배치하지 못한 상태이며, 다만 기획팀에서 이 업무를 처리하고 있는 실정이다. 향후 대외협력을 전담하는 부서와 인력을 강화함으로써 본교의 특성화 사업에도 큰 도움이 될 것으로 사료된다.

4. 학생, 교수 및 직원 영역



4.1 학생

4.2 교수

4.3 직원

4. 학생, 교수 및 직원

평가항목	4.1 학생
------	--------

4.1.1 대학(편)입학 전형 시행 및 전형방법의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

본교는 본교의 교육이념과 교육목적에 부합하는 학생을 선발하기 위하여 입학전형제도의 합리화와 다양화를 통해 나름대로 그 개선책을 마련하고 이를 적극적으로 시행하고 있다.

<표 411-1>에서 보듯이, 본교는 2009학년도 입학전형에서 일반전형을 비롯하여 대학독자 적기준전형, 재외국민 및 외국인전형, 농어촌 특별전형, 그리고 기회균등선발 특별전형 등의 다양한 전형 방법을 두었으며, 대학독자적기준 전형에는 담임목사와 담임교사 추천제, 국가유공자와 그 자녀 및 손자 등이 있다.

<표 411-1> 2009학년도 전형 방법

대학	소재지	모집시기	정원구분	전형유형(지정)	전형유형(대분류)	세부 유형명	모집인원		
							주	야	합계
대신대학교	경북	수시1 수시2	정원내	대학독자적기준전형	추천제	담임교사, 담임목사	18	0	18
			정원내	일반전형	일반학생	일반학생	40	5	45
		정원내	대학독자적기준전형	추천제	담임교사, 담임목사	44	7	51	
				국가(독립)유공자 및 손, 자녀등	국가(독립)유공자 및 손, 자녀등	3	0	3	
		정원외	재외국민 및 외국인	재외국민 및 외국인	재외국민 및 외국인	3	0	3	
			농어촌특별전형	농어촌학생	농어촌학생	6	0	6	
		정시다 군	기회균등선발특별전형	기회균등선발	기회균등선발	6	2	8	
			정원내	일반전형	일반학생	일반학생	40	8	48
합계							160	22	182

<작성요령>

1) 2009학년도 신입생 모집 요강을 기준으로 작성함.

또한 전형 요소별 반영 점수로는 학생부(예능계열을 제외한 학과 공통)와 면접(신학과) 및 실기(예능계) 등을 실시함으로써 다양한 요소를 반영하고 있다. <표 411-2>는 전형 요소별 반영 비율을 나타낸 것이다.

<표 411-2> 전형 요소별 반영비율

모집 계열	최 저 학 력 기 준	사 정 모 형	사 정 비 율 (%)	전형요소별 반영점수																	전형 총 점			
				학생부			수능			면접구술			논술			실기			기타					
				반영 총점	기본 점수	실질 반영 비율 (%)	반 영 총 점	기 본 점 수	실 질 반 영 비 율 (%)	반 영 총 점	기 본 점 수	실 질 반 영 비 율 (%)	반 영 총 점	기 본 점 수	실 질 반 영 비 율 (%)	반영 총점	기 본 점 수	실질 반영 비율 (%)	기 타 내 용	반 영 총 점		기 본 점 수	실 질 반 영 비 율 (%)	
신학과(주야)		일괄 합산	100	400	324	48.7				100	20	51.3											500	
인문사회 계열		일괄 합산	100	400	324	100																		400
사범계열		일괄 합산	100	400	324	100																		400
예능계열		일괄 합산														400	0	100						400

<작성요령>

1) 2009학년도 신입생 모집 요강을 기준으로 작성함.

학생생활기록부 및 실기고사의 반영 내용 및 방법은 <표411-3>, <표411-4>와 같다.

<표 411-3> 학생생활기록부 교과성적 반영방법

모집계열	모집단위	국민공통교과 반영			선택교과 반영			점수산출 활용지표
		반영 교과 수	지정/ 선택	반영교과	반영 교과	지정/ 선택	반영과목	
인문사회	신학과(주야) 사회복지학과 상담문화영어학부 유아교육과	1	대학지정	국어				석차등급 ,원점수

<작성요령>

1) 2009학년도 신입생 모집 요강을 기준으로 작성함.

<표 411-4>실기고사 반영방법

모집계열	모집단위	유형 및 과제	출 제 형 식
예능계열	교회음악과	성악	°이태리,독일가곡,칸타타,오페라아리아,오라트리오아리아중1곡(단,아리아는 원어,원조로)
		작곡	°피아노 작품쓰기(단순3도막)
		피아노	°자유곡1곡
		오르간	°피아노 또는 오르간 자유곡 중 1곡
		관현악	°자유곡1곡
		플루트	°자유곡1곡
		실용교회음악	°자유곡1곡

<작성요령>

1) 2009학년도 신입생 모집 요강을 기준으로 작성함.

편입학 또한 전형 요소별 반영 점수로 전적 대학 성적(예능계를 제외한 학과 공통)과 면접 및 실기고사(예능계)를 실시하고 있다. <표 411-5>는 2009학년도 편입학 전형 및 전형 방법이다.

<표411-5> 2009학년도 편입학 전형 내용 및 방법

학 과(부)	전적대학 성적	면접고사	실기고사	계
신학과(주·야)	50%(50점)	50%(50점)		100%(100점)
사회복지학과	70%(70점)	30%(30점)	-	100%(100점)
유아교육과				
관 광 정 보 영 어 학 부				
교 회 음 악 과	-	면접을 실시하며 점수는 동점자 순위에 반영함.	100%(100점)	100%(100점)

<작성요령>

1) 2009학년도 신입생 모집 요강을 기준으로 작성함.

본교의 규모나 내·외적 조건에 비추어 볼 때, 위에 제시되어 있는 본교의 입시 전형 및 방법은 그 다양성과 적절성 면에 있어서 ‘대체로 적절’한 것으로 평가할 수 있다. 그러나 본교의 정체성과 특성화를 충분히 감안하여 입시 전형 방법을 좀 더 체계적, 조직적으로 강구할 필요가 있다고 본다. 본교의 입시 전형 및 그 방법의 적절성에 대한 학생들의 설문 조사 결과는 <설문 411-1>과 같다.

<설문411-1> 본교 입시 전형 방법이 적절하다고 생각하십니까?

	매우 적절하다	다소 적절한 편이다	보통이다	부적절한 편이다	매우 부적절하다
백분율(%)	3	47	43	7	

4.1.2 대학입학 홍보의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

수험생들에게 입학에 관련된 자세한 정보를 제공하기 위한 홍보 업무도 대학 운영 업무 가운데 중요한 일이다. 본교는 신학대학으로 출발하여 그 역사를 이어온 50여년이 결코 짧지 않지만, 종합대학으로 새롭게 발돋움한 지는 10여년 남짓하여 대외적으로 인지도가 낮을 뿐만 아니라, 지리적으로도 도심과 떨어져 있어 학생 모집에 있어서 어려움이 많다.

이러한 점들을 극복하기 위해서 본교는 나름대로 다양한 방법들을 동원하여 학교를 소개하고 수험생들에게 입시에 관련된 정보를 제공하고 있다. 홍보 방법은 주로 방송과 신문 등의 매스미디어를 이용한 방법과 학교 안내 책자와 리플렛 등을 배포하는 방식을 이용한다. 특히 본교는 전국의 교회들과 밀접한 연계 하에 상호간에 긴밀한 협조관계를 형성하고 있어서 학교 구성원들이 각기 출석하는 교회뿐만 아니라 전국적으로 다양한 인적 네트워크를 통한 홍보를 실시하고 있다. 그러나 이러한 홍보는 적절한 통계자료를 추출하는데 어려움이 있다. 최근 2년간 본교의 입시 홍보 실적 및 개요는 <표 412-1>, <표 412-2>와 같다.

<표 412-1> 최근 2년간 대학입시 홍보 실적

년도	홍보대상	홍보매체	주요내용
2008	전체대상 (수험생, 일반인)	버스외부광고	학교 광고
		TV자막광고	학교 광고
		경북매일신문	2008학년도 편입생모집
		영남일보	2009학년도 수시1 신입생모집
		매일신문	2009학년도 수시2 신입생모집
		기독신문	2009학년도 신학대학원 및 대학원(전기) 신입생모집
		영남일보	2009학년도 정시('다군') 신입생모집
		대구일보	2009학년도 정시('다군') 신입생모집, 2009학년도 편입생모집
		리플렛	학교(학부, 신학대학원, 일반대학원)안내 내용
		브로슈어	학교 전체 안내 내용
		2009학년도 학부, 신학대학원, 편입생 신입생 모집요강	각 해당 신입생 안내 내용

<표 412-1> 최근 2년간 대학입시 홍보 실적(앞면에서 계속)

년도	홍보대상	홍보매체	주요내용
2009	전체대상 (수험생, 일반인)	버스외부광고	학교 광고
		TV자막광고	학교 광고
		CBS시보광고	학교 광고
		기독신문	2009학년도 추가 신입생모집
		한국선교신문	학교 광고
		영남일보	2009학년도 추가 신입생모집
		기독신문	2010학년도 수시 신입생모집
		리플렛	학교(학부,신학대학원,일반대학원)안내 내용
		브로슈어	학교 전체 안내 내용
		2009학년 학부, 신학대학원, 신입생 모집요강	각 해당 신입생 안내 내용

<표412-2>대외 홍보실적 개요

년도	홍보대상	홍보매체	자료명	주요내용
2008	지역사회 교계, 일반인	시내버스-버스외부	버스외부광고	학교광고
		영상매체-TV자막	TV자막광고	학교광고
		행사-부활절 연합예배	행사안내책자	학교안내
		행사-대구시민을 위한 행복찾기 대축제	행사안내책자	학교안내 및 2009학년도 수시1학기 신입생모집
		행사-대구장로합창단 정기연주회	행사안내책자	학교안내
		행사-전국영남교직자 하기수련회	행사안내책자	학교안내
		행사-대구지역7개노회 교역자 친선체육대회	행사안내책자	학교안내
		행사-CTS 위미선문화제	행사안내책자	학교안내 및 2009학년도 정시(‘다군’) 신입생모집
2009	지역사회 교계, 일반인	시내버스-버스외부	버스외부광고	학교광고
		영상매체-TV자막	TV자막광고	학교광고
		영상매체-CBS시보	CBS라디오광고	학교광고
		행사-2009년 경북장로회 신년교례회	행사안내책자	학교안내
		행사-대신대학교 총동창회 부부세미나	행사안내책자	학교안내
		행사-IZ실용음악학원뮤직페 스티발2009	행사안내책자	학교안내 및 2009학년도 추가 신입생모집

<표412-2>대외 홍보실적 개요 (앞면에서 계속)

년도	홍보대상	홍보매체	자료명	주요내용
		행사-부활절 연합예배	행사안내책자	학교안내
		행사-대구지역장로회연합회 신앙수련회	행사안내책자	학교안내
		행사-전국장로회 수련회	행사안내책자	학교안내
		행사-경북중등음악교사 녹색음악회	행사안내책자	학교안내
		행사-전국영남교직자 하기수련회	행사안내책자	학교안내
		일간지	기독교신문	학교 기획광고

그러나 학교 홍보가 연중 지속적으로 일관성 있게 진행되지 못하고 입시철에 국한되어 이루어지는 경향이 있으며, 그 방법 또한 위에 제시된 몇 가지 방법에 한정되어 있다. 따라서 학교 홍보의 시기와 그 방법에 있어서 체계적인 사전 계획에 따라 보다 다양한 방법으로, 그리고 지속적으로 이루어질 필요가 있다. 학생들에 대한 설문조사에서도 본교 입시 및 일반 홍보의 적절성에 대한 결과는 만족할만한 수준이 아니었다. 이러한 점에 비추어 대학입학 홍보에 있어서의 적절성은 ‘보통’인 것으로 평가된다. 본교의 대학입학 홍보에 대한 설문 결과는 <설문 412-1>과 같다.

<설문412-1> 본교 입시홍보 및 일반 홍보가 적절하다고 생각하십니까?

	매우 적절하다	다소 적절한 편이다	보통이다	부적절한 편이다	매우 부적절하다
백분율(%)	4	19	50	20	7

4.1.3 신입생 충원 현황

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

낮은 대외적 인지도와 지리적 여건의 불리함 등의 어려움 가운데서도 본교는 신입생 모집에 최선의 노력을 경주하여 왔다. 출산을 저하와 대학의 양적 확대 등으로 인해 최근 들어

수험생 수가 급감하고 있는 현실에서 신입생 모집을 위한 노력이 더욱 필요하다.

<표 413-1>은 본교의 최근 2년간 신입생 충원 현황이다. 표에서 보듯이, 각 학과마다 차이는 있지만, 전체적으로 볼 때 충원률이 낮아지고 있는 추세이다. 그리고 이와 같은 신입생 충원률은 평가표에서 ‘보통’에 해당된다.

<표 413-1> 최근 2년간 신입생 충원 현황

년도	학과(부)명	정원(명)	입학인원(명)	충원률(%)
2008	신학과(주)	50	44	88
	신학과(야)	20	9	45
	사회복지학과	20	16	80
	상담문화영어학부	20	16	80
	유아교육과	20	9	45
	교회음악과	35	35	100
	계	165	129	78.2
2009	신학과(주)	50	40	80
	신학과(야)	20	5	25
	사회복지학과	20	12	60
	상담문화영어학부	20	19	95
	유아교육과	20	12	60
	교회음악과	35	31	88.6
	계	165	119	72.1

<작성요령>

- 1) 2008, 2009학년도 4월 1일을 기준으로 작성함.
- 2) 재학률은 (학과별 전체 재학생)÷정원×100 으로 계산함. 소수 1자리까지 반올림 처리함.
- 3) 정원 외 인원이 포함됨.

4.1.4 재학생 충원 현황

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과				○	

● 평가 결과 분석

학생 수의 감소와 대학의 양적 팽창 등으로 인하여 대학에 재학하고 있는 학생들이 다른 학교로 편입하거나 새로운 적성과 소질을 찾아 자신이 다니던 학교를 떠나거나 휴학을 하는 경우가 많아지고 있다. 이러한 점에 비추어, 각 학교는 교수-학습과 재정적 지원, 그리고 학교 시설 등에서 재학생들의 만족도를 높이고 학교에 대한 애교심을 가질 수 있도록 할 필요가 있다. 이러한 현상은 거의 모든 대학들에서 공통적으로 나타나는 현상이며, 본교도 예

외는 아니다.

<표 414-1>은 본교의 최근 2년간 재학생 충원률을 나타내며, 재학생 충원율이 점차 낮아지고 있음을 볼 수 있다. 이와 같은 재학생 충원률은 평가표에서 ‘대체로 부적절’한 것으로 평가된다. 따라서 학교 차원의 적절한 대책이 필요하다고 할 수 있다.

<표 414-1> 최근 2년간 재학생 충원 현황

년도	학과 명	정원	신입생	재학생 (진급생)	복학생	편입생	계(명)	재학률(%)
2008	신학과(주)	50	44	94	38	21	197	98.5
	신학과(야)	20	9	26	4	9	48	60.0
	사회복지학과	20	16	29	9	17	71	88.8
	상담문화영어학부	20	15	38	4	12	69	86.2
	유아교육과	20	9	21	3	10	43	53.8
	교회음악과	35	35	61	4	10	110	78.6
	계	165	128	269	62	79	538	81.5
2009	신학과(주)	50	39	114	22	28	203	102
	신학과(야)	20	5	22	7	13	47	58.8
	사회복지학과	20	7	53	4	14	78	98.0
	상담문화영어학부	20	15	40	5	7	67	83.8
	유아교육과	20	9	25	1	6	41	51.3
	교회음악과	35	28	49	5	3	85	60.7
	계	165	103	303	44	71	521	78.9

<작성요령>

1. 2008, 2009학년도 4월 1일을 기준으로 작성함.
2. 재학률은 (학과별 전체 재학생)÷정원×100 으로 계산함. 소수 1자리까지 반올림 처리함.

4.1.5 외국인 학생 현황

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과				○	

● 평가 결과 분석

최근 국제화 현상과 더불어 지금껏 많은 국내 학생들이 외국 대학에 유학을 가는 것 못지 않게 국내 대학에도 많은 외국 학생들이 재학하면서 학문 연구에 전념하고 있다. 특히 국내 수험생 수의 격감에 따라 많은 대학들이 외국 학생들의 유치에 힘쓰고 있어 그 수가 날로 증가하고 있다. 이러한 현상은 국내에 있는 학생들이 굳이 외국에 나가지 않더라도 국내에서 지구촌 다양한 나라의 학생들과 교류를 통해서 학문을 익힘과 동시에 다른 언어와 문화

를 공유할 수 있다는 매우 긍정적인 효과를 가진다.

이러한 점에서 본교에도 점차 외국 학생들이 증가하고 있다. 비록 본교에 재학하는 외국 학생들의 전체 숫자는 적지만, 본교의 학생 수에 비추어 볼 때 그것은 결코 적은 숫자가 아니라 할 수 있다. 그러나 국제화 시대를 선도하고 본교에 재학 중인 국내 학생들에게 다양한 언어와 문화를 공유할 수 있는 기회를 제공해 주기 위해서는 외국인 학생 유치에 좀 더 노력할 필요가 있다. 외국인 학생 충원 현황은 ‘대체로 부적절’ 한 것으로 평가된다. <표 415-1>은 최근 2년간 본교에 재학하고 있는 외국 학생들의 현황이다.

<표 415-1> 최근 2년간 외국인 학생 현황

년도	학과명	1학년	2학년	3학년	4학년	계(명)
2008	신학과		1	2		3
	상담문화영어학부	4		2		6
	유아교육과				1	1
	신학대학원	1				1
	계					11
2009	신학과			3	2	5
	사회복지학과		1			1
	상담문화영어학부	1	4		2	7
	유아교육과	1				1
	교회음악과	1				1
	신학대학원	1	1			2
	사회복지학과(대학원)	2				2
	계					19

<작성요령>

1. 2008, 2009학년도 4월 1일을 기준으로 작성함.

4.1.6 중도 탈락 학생 현황

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과					○

● 평가 결과 분석

앞에서 밝혔듯이, 다른 학교로의 편입과 새로운 출발을 위하여 다니던 대학을 그만 두는

학생들이 점차 증가하고 있다. 중도에 대학을 그만 두는 학생들 가운데는 상기의 이유가 아니라, 학교 환경이나 교실에서의 학습에 잘 적응하지 못하거나 학우들 간에 원만한 인간관계를 형성하는 데 실패하여 학교를 그만두는 경우도 있다.

따라서 학교는 다양한 지원과 활동을 통하여 학생들의 만족도를 높임과 아울러 학생들이 학교 환경에 원만하게 적응할 수 있도록 도와주어야 한다. 특히 학교 환경에 원만하게 적응하지 못하는 학생들에 대해서는 학교나 학과 차원에서 정기적, 부정기적 상담이나 생활지도 등을 통해 문제를 해결해 줄 수 있도록 하여야 한다.

본교의 경우, 중도 탈락하는 학생들의 수가 전체 학생 수에 비해 10%를 웃도는 현상을 보이고 있어, 이에 대한 평가는 ‘매우 부적절’한 것으로 평가된다. 다행히 학교 및 학과의 적극적이고 적절한 대응과 지도로 점차 중도 탈락자의 수가 점차 줄어들고 있는 것은 고무적인 현상이라고 할 수 있다. 최근 2년간 본교에서 중도 탈락한 학생들의 현황이 <표 416-1>에 나와 있다.

<표416-1> 최근 2년간 중도 탈락학생 현황

년도	학과 명	1학년	2학년	3학년	4학년	계(명)	탈락률(%)
2008	신학과(주)	10	12	16	4	42	21.0
	신학과(야)	2	2	1	0	5	6.3
	사회복지학과	1	2	2	1	6	7.5
	상담문화영어학부	13	8	2	0	23	28.8
	유아교육과	1	0	1	0	2	2.5
	교회음악과	7	7	5	0	19	13.6
		34	31	27	5	97	14.7
2009	신학과(주)	7	3	4	1	15	7.5
	신학과(야)	3	4	0	1	8	10.0
	사회복지학과	8	3	1	0	12	15.0
	상담문화영어학부	9	4	1	0	14	17.5
	유아교육과	4	0	1	0	5	6.3
	교회음악과	9	5	3	2	19	13.6
		40	19	10	4	73	11.1

<작성요령>

- 1) 2008, 2009학년도 4월 1일을 기준으로 작성함.
- 2) 탈락률은 (학과별 전체 탈락학생 수)÷정원×100으로 계산, 소수 1자리 반올림 처리함.
- 3) 2008, 2009학년도 재적생 변동상황보고를 기준으로 작성함.

4.1.7 학생자치활동에 대한 만족도

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

학교생활에 대한 학생들의 만족도를 높이는 요소 가운데 하나는 학생 자치 활동이다. 대부분의 대학에서 학생들은 학생자치회를 조직하여 다수학생들의 의견을 반영하여 학생들을 위한 다양한 대내·외 행사와 학술대회 등을 개최한다.

<표 417-1>에서 보듯이, 최근 1년간 본교 주·야간 학생회와 원우회, 그리고 동아리총연합회는 학교와 학생들을 위한 다양한 행사를 주관하여 개최하였다. 이러한 행사 가운데는 본교의 정체성과 특성을 살린 기독교 관련 행사가 많았으며, 동일한 교육이념을 공유하고 있는 타 대학들과의 교류를 위한 행사들도 있었다. 또한 사역활동을 중심으로 각종 활동을 전개하는 동아리들도 다수 등록되어 지도교수의 지도 아래 지역 교계와 소외 계층을 위한 다양한 활동들을 하였다.

<표 417-1>는 최근 1년간 본교 학생회가 주관하여 개최한 행사의 내용이며, <표417-2>은 교내에 등록된 동아리 수와 동아리에 소속된 학생 수이다.

<표417-1>최근 1년간 학생회가 주관하여 개최한 행사의 일정

주 관	월 별	행 사 명	비고
총학생회	2월	신입생 OT	
	3월	MT	
	4월	총학헌신예배, 총장배추구대회	
	5월	체육대회	
	6월	한국기독교성지순례	
	9월	총학헌신예배	
	10월	축제, 3학년졸업여행	
원우회	1월	신입생OT	
	4월	MT	
	5월	신대원 헌신예배	
	9월	3개 대학원 교류전(대신, 광신, 칼빈신)	
	10월	MT 및 졸업여행	
야간학생회	3월	MT	
	5월	스승의날 행사	
	10월	3학년 졸업여행	
총동아리연합회	3월	채플찬양인도	
	4월	예배회복을 위한 캠페인	
	5월	총동연 헌신예배	

<표417-2> 분야별 동아리 등록 현황

분 야	동아리 수	학생 수
청소년 사역	3	38
캠퍼스 사역	4	41
계	7	79

그러나 학생회와 동아리연합회의 활동에서 아쉬운 것은 총학생회와 동아리연합회의 활동들 가운데 학생들의 학문적 관심과 역량을 높여줄 수 있는 학술활동이 거의 없었다는 점이다. 학생들이 학교에서 가장 우선하여 전념하여야 할 것은 무엇보다도 전공학문에 대한 탐구이며, 학교와 학생회는 이를 적극적으로 뒷받침해 줄 수 있어야 한다. 이는 학생회 운영 및 활동에 대한 학생들의 설문 평가에서도 나타나며, 그 결과는 ‘보통’으로 평가된다.

<설문417-1> 학생회 운영 및 활동이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
백분율(%)	6	31	39	16	8

4.1.8 직원의 서비스에 대한 만족도

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

학교 교직원들은 학생들의 학문 탐구 및 학교생활과 관련된 다양한 편의를 도와주기 위하여 각종 업무를 수행한다. 예컨대 교육과정 운영, 수강 신청, 성적 처리, 장학 업무, 복지시설 관리, 그리고 각종 증명서 발급 등의 일이다.

학교 교직원들의 업무에 대한 학생들의 설문 평가는 <설문 418-1>에 나와 있다. 설문 조사 결과를 분석해 볼 때, 다소 만족한다는 답변이 다소 만족하지 못한다는 답변보다 우위를 점하고 있어, 이에 대한 평가는 ‘대체로 적절’한 것으로 평가된다. 그러나 만족하지 못한다는 답변도 결코 무시할 수준이 아니기에, 불만족스러운 요소가 무엇인지를 파악하여 학생들의 만족도를 높여줄 수 있는 적절한 개선책이 요구된다.

<설문418-1> 교육과정운영과 관련된 본교의 학사행정서비스에 대하여 어느 정도로 만족하고 있습니까?

	매우 만족한다	다소 만족한다	보통이다	다소 만족하지 못한다	매우 만족하지 못한다
백분율(%)	4	34	34	21	7

4.1.9 상담지도 운영체제의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

학생들의 학업과 학교에 대한 적응 및 교우들과의 원만한 인간관계 형성 등을 도와주기 위한 상담지도는 필수적이다. 이러한 상담지도가 적절하게 이루어지지 못하면 중도에 학교를 그만두게 되는 학생들이 늘어나게 된다. 설사 별 탈 없이 학교를 무사히 졸업한다 하더라도 교양과 전공영역에 걸쳐 적절하게 대학교육을 받은 성인으로 성장하여 사회에 잘 적응하기도 어렵다.

본교는 신학교로 출발하여 그 특성상 전통적으로 신앙을 비롯하여 학업, 진로, 경제, 건강, 여가 등에 관한 문제들에 대해 교수와 학생 간의 상담이 특정한 형식이나 격의 없이 수시로 이루어져 온 것이 사실이다. 그러나 신학과 외 일반 학과가 설치되고 종합대학교로 재출발하면서 학생들에 대한 상담지도의 필요성이 대두되어 다양한 양식의 상담지도 활동이 이루어져 왔다.

본교의 주요 상담지도는 실천처와 학생처를 중심으로 하여 각 학과의 교수들이 학생들을 전담하여 이루어지고 있다. 본교에는 학생처장을 위원장으로 하고 각 학과 학과장들로 구성된 학생지도위원회가 있으며, 각 학과에서는 학과 소속 교수들이 학생들을 분담하여 상담과 지도를 하고 있다. 특히 학생생활연구소에 상담연구원을 두어 학생들의 성격검사와 더불어 보다 전문적인 상담을 실시하고 있다. 따라서 상담지도 운영체제의 적절성은 ‘대체로 적절’한 것으로 평가된다. <표 419-1>은 본교 학생지도위원회 구성표이며, <표 419-2>는 학생생활연구소 인적 구성표이다.

그러나 학생생활연구소의 경우, 상담연구원이 전임 상담원이 아니라 비전임 연구원으로서 학생들이 필요로 할 때 언제든지 즉각적으로 상담이 이루어질 수 있는 체제가 아니기 때문에 학생들의 이용에 불편함이 있으며, 또한 학과에서 이루어지는 상담도 형식적인 상담에 그칠 개연성이 높아 학생들이 당면한 문제의 해결과 실질적인 도움을 줄 수 있는 상담이 이

루어지도록 해야 한다. 이러한 문제점은 상담지도에 대한 학생들의 설문평가에서도 나타나 학교나 교수들의 상담지도가 다소 불충분하다는 의견이 다수 나타난다. 학생들에 대한 설문 결과는 <설문 419-1>에 나타나 있다.

<표419-1> 학생지도위원회 위원 구성 표

위원회명	직 책	성 명	직 급	소 속	비 고
학생지도위원회	위원장	이철승	조교수	신학과	
	위원	황봉환	부교수	신학대학원	
	위원	백석현	부교수	상담문화영어학부	
	위원	박재환	조교수	교회음악과	
	위원	김정엽	전임강사	사회복지학과	
	위원	서순태	조교수	유아교육과	

<표419-2> 학생상담소 인적구성

상담소명	직 책	성 명	직 급	소 속	비 고
학생생활연구소	소장	박준향	교수	교회음악과	
	연구원	김나리	연구원		

<설문419-1> 학교나 교수님들의 상담지도와 체계는 충실하다고 생각하십니까?

	매우 충실하다	다소 충실하다	보통이다	다소 불충실하다	매우 불충실하다
백분율(%)	8	24	47	17	4

4.1.10 상담 및 진로지도 유무와 운영실태

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

위에서 밝힌 바와 같이, 본교는 학생들에 대한 상담 및 진로지도의 중요성을 인식하고 보다 체계적이고 효율적인 상담지도가 이루어질 수 있도록 각종 지도위원회와 학생생활연구소를 활성화하여 상담지도를 실시하고 있으나, 아직까지 학생들이 그 실효성을 체감하기에는 부족한 점이 많다.

특히 이와 같은 상담지도 체계와 조직이 제대로 홍보되지 않아 일부 학생들은 이러한 조직의 존재를 모를 뿐만 아니라, 우리나라 사람들의 일반적인 경향 상 일부 문제가 있다 하더라도 그것이 심각한 수준이 아닌 이상 상담받기를 꺼려하여 그 이용 실적이 낮은 편이다. 학과에서 이루어지고 있는 지도교수와 학생 간의 상담 및 진로지도도 형식에 그칠 가능성이 높다. 따라서 학교에서는 학생들에 대해 상담 및 진로지도의 필요성과 지도체제에 대한 홍보를 강화하고, 정기적으로 그 결과를 확인해볼 필요가 있다.

<표 4110-1>은 본교 취업지도위원회 위원구성표이며, <표 4110-2>는 취업지도 담당 교직원 인력현황이다.

<표 4110-1> 취업지도위원회 위원구성 표

위원회명	직 책	성 명	직 급	소 속	비 고
취업지도위원회	위원장	이철승	조교수	신학과	
	위원	황봉환	부교수	신학대학원	
	위원	백석현	부교수	상담문화영어학부	
	위원	박재환	조교수	교회음악과	
	위원	김정엽	전임강사	사회복지학과	
	위원	서순태	조교수	유아교육과	

<작성요령>

1) 2009년 4월 1일을 기준으로 작성함.

<표 4110-2> 취업지도담당 인력현황

직 위	직 급	성 명	주 요 업 무	비 고
학생과	주임	노현우	학생관련업무	

<작성요령>

1) 2009년 4월 1일을 기준을 작성함.

<표 4110-3>는 본교 취업지도담당 부서의 취업안내 실적이며, <표 4110-4>는 최근 2년간 학생생활연구소 운영 실적, 그리고 <표 4110-5>은 각 학과 학생지도 담당교수의 지도 실적이다.

<표4110-3> 취업지도담당 취업안내 실적

구 분		주 요 내 용
취업지도	취업지도업무	취업관련 학과별 지도
	취업관련공고	취업관련 공지 공고
통계조사	취업통계 조사	한국교육개발원연계 취업통계조사
	재학생 설문조사	각 학과를 통한 취업 설문조사
기타	취업관련 상담	각 학과를 통한 상담

<표4110-4> 최근 1년간 학생생활연구소 운영 실적

연도	프로그램 내용	주요 내용	이용 학생 수	전체 학생 수	참여 비율(%)
08년	신입생 실태조사	개인적 특성, 입학관련 내용 대학생활관련 내용 진로 및 취업관련 내용 기타	82	128	64
	MBTI(성격유형검사) 및 개인 상담	신앙생활, 진로적성, 가정문제 등	270	538	50

<표4110-5>학과 교수의 학생상담 실적

학과명	학년	지도교수	재학생수 (A)	참여학생수 (B)	참여율 (%)	주요상담내용
신학	1	이경실	44	0	0	
	2	김형국	50	0	0	
	3	이철승	83	0	0	
	4	정용성	90	0	0	
	계		267	0	0	
교회 음악	1	오은주, 민호기, 이인식	27	20	74	학교생활, 교우관계
	2	박준향, 류진교, 이경미	23	3	13	진공
	3	박재환, 정의희, 이태웅	17	10	59	진로상담
	4	양승혜, 최영은, 김성빈	16	6	38	진로(취학 및 진학)
	계		83	39	44	
상담 문화 영어	1	백석현	11	9	82	수강신청, 학비상담
	2	서길수	12	8	67	진로상담
	3	최대해	15	12	80	진로상담
	4	최대해	22	18	82	진로상담 및 논문작성요령
	계		60	47	78	
사회 복지	1	김정엽	7	7	100	학교생활
	2	김광수	15	12	80	학교생활, 가정문제, 교우관계
	3	김정엽	25	22	88	현장학습, 가정문제
	4	김광수	32	27	84	졸업후진로, 복지사시험
	계		79	68	86	
유아 교육	1	장사형	9	8	89	가정, 학교생활
	2	서순태	9	9	100	진로, 취업, 경제적여건
	3	장사형	6	6	100	가정, 학교생활, 학업상담
	4	서순태	16	16	100	진로, 취업, 경제적여건
	계		40	39	98	

<작성요령>

1) 2009학년도 4월 1일을 기준으로 작성.

- 2) ‘학년’ 란에는 반이 나뉘어져 있을 경우 A, B반을 기재.
 3) 참여율(%)=재학생수(A)/참여학생수(B)×100으로 계산.

본교의 상담체제와 그 운영 실적 등을 토대로 상담 및 진로지도의 유무와 운영 실태에 대한 평가는 ‘보통’ 으로 평가된다. 따라서 학교 혹은 학과 차원에서는 상담 및 진로지도 체제를 학생들에게 널리 홍보하고, 보다 전문적인 상담기법과 프로그램들을 개발하여 구체성과 실효성을 가진 상담이 되도록 함으로써 많은 학생들에게 학업이나 인간관계, 진로 선택 등에 있어서 실질적인 도움이 되도록 할 필요가 있다.

4.1.11 졸업생의 취업률

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

본교는 50여년이 넘는 역사를 가지고 있으나 오랫동안 목회자들을 배출하는 신학교로서의 위치를 지켜오다가 1997년 4년제 정규 종합대학교로 인가 받은 후 목회자를 비롯하여 영문학과 사회복지학, 유아교육학, 그리고 음악을 전공하는 학사들을 본격적으로 배출하기 시작하였다.

본교 졸업생 가운데 신학과 졸업생의 대부분은 일반대학원이나 신학대학원으로 진학을 하고, 상담문화영어학부는 대학원에 진학하거나 학원 강사 등으로 취업을 하게 된다. 그리고 사회복지학과는 주로 행정기관이나 사회복지기관에, 유아교육과는 유치원이나 어린이집과 같은 유아교육기관에 취업한다. 그리고 교회음악과 졸업생들은 교회 반주자나 지휘자, 학원 강사 등으로 취업을 하거나 혹은 개인 레슨을 하게 된다.

졸업생들 가운데는 신학과의 경우, 목회자로 안수를 받아 본격적인 목회활동을 하기 전에는 취업자로 간주되기 어려운 측면이 있거나, 기타 학과에서도 대학원 진학이나 개인 레슨 등으로 인하여 취업 통계로 잡히지 않는 경우가 많아 취업률이 낮게 나오는 경향이 있다. <표 4111-1>은 2008년에 졸업한 학부 졸업생의 취업률이다. 이와 같은 취업률은 그 평가 기준에서 볼 때 ‘보통’ 으로 평가된다.

<표4111-1> 학부 졸업생 취업률

졸업년도	졸업생수(A)	대학원진학자수(B)	군입대자수(C)	취업자수(D)	취업률(%)
2008	145	17	1	78	61.4

평가항목	4.2 교수
------	--------

4.2.1 교수 확보율(전임, 겸임, 초빙)

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과	○				

● 평가 결과 분석

대학 교육의 질적 확보는 무엇보다도 적절한 전임 교수 수의 확보에 있다 해도 과언이 아니다. 대학에서 마련된 교과과정을 질적으로 담보하면서 안정되게 운영하기 위해서는 시간 강사보다는 전임교원이 필수적이다.

본교의 현재 교수 수는 전임교수가 37명으로서 정원을 넘어 교수 확보율이 115.6%에 이른다. 대부분의 학교에서 낮은 교수 확보율이 문제로 대두되고 있는 점에 비추어 볼 때, 본교의 넉넉한 교수 확보율은 학생들의 학습지도에 있어서나 학교의 전반적 운영에 큰 장점이 되고 있다. 따라서 이에 대한 평가는 ‘매우 적절’ 한 것으로 평가된다.

<표 421-1>은 본교의 교수 확보율을 나타낸다. 한편 본교의 겸임교수 수는 5명이다.

<표421-1>교수 확보율 현황

재학생 수 (전체)	전임교수 수	확보율(%)	비 고
746	37	115.6	

<작성요령>

- 1) 2009학년도 4월 1일 기준으로 작성.
- 2) 법정교원 확보율을 작성함.

<표421-2>겸임교수 현황

겸임교수수	총수업담당시수	총수업담당시수/9	비 고
5	28	3.1	

<작성요령>

- 1) 2009년 4월 1일을 기준으로 작성함.

4.2.2 전임교수 당 학생 수(학부 + 대학원)

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과	○				

● 평가 결과 분석

본교의 학생 수에 비하여 우수한 전임교수 확보율은 곧 전임교수 1인당 학생 수에 있어서도 매우 양호함을 보이고 있어, <표 422-1>에서 보듯이, 전임교수 1인당 재학생 수가 약 20명에 그치고 있다. 이는 ‘매우 적절’ 한 것으로 평가될 수 있는 것으로, 본교의 장점들 가운데 하나이다.

이러한 통계치는 본교의 낮은 학생 충원률로 인하여 재학생 수가 적은 데 기인하는 측면도 있다는 것을 인식할 필요도 있겠지만, 그렇다고 하더라도 본교의 높은 교수 충원률로 인하여 전임교수 1인당 재학생의 비율이 낮은 것은 매우 긍정적으로 평가할만하다.

<표422-1>전임교수 1인당 재학생 수(학부+ 대학원)

재학생수						전임교수수	전임교수 1인당 재학생수
1학년	2학년	3학년	4학년	대학원	계		
104	110	146	161	225	746	37	20.16

<작성요령>

1) 2009년 4월 1일 기준으로 작성하고, 의학계의 임상교수는 제외함.

4.2.3 교수인사제도 및 운영의 합리성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

본교는 교수 임용과 승진 등의 인사와 관련하여 교원인사위원회를 두고 합리적인 운영을 하고 있다. 먼저 각 학과에서 교과과정이나 수업 시수, 학생대비 교수 수 등을 고려하여 새로운 교수 인력이 필요하다고 판단될 경우, 채용 분야와 인원을 건의하면 교무위원회에서는 교수충원계획을 수립하여 일정에 따라 채용공고를 내고, 학과에서의 기초심사와 전공심사를 거쳐 교원인사위원회에서의 최종 면접을 통해 가장 적합한 인물을 임용하게 된다. 이와 같이 교수 임용에 관한 의사결정은 여러 단계에 거쳐 합리적으로 이루어지고 있다. <표 423-1>은 본교 신입교원 채용기준표이며, <표 423-2>는 교원인사위원회 위원구성표이다.

<표423-1>신입교원 채용 기준

채용절차	내 용	비 고
기초심사	학력, 교수경력, 대학 및 대학원 성적	
전공심사	연구논문, 저서	
면접심사	교수로서의 인품과 신학노선, 신앙생활, 학과 발전계획서 등	

<작성요령>

- 1) 2009년 4월 1일을 기준으로 작성함.
- 2) 교원인사위원회 회의록을 근거로 작성함.

<표423-2>교원 인사위원회 위원 구성표

위원회명	직 책	성 명	직 급	소 속	비 고
교원 인사위원회	위원장	최대해	교수	상담문화영어학부	상설
	위원	김성빈	교수	교회음악과	
		황봉환	부교수	신학과	
		이철승	조교수	신학과	

<작성요령>

- 1) 2009년 4월 1일자 위원명단을 작성하되, 평가항목에서 필요로 하는 기간의 위원명단을 요구 시에는 기준에 맞추어 작성함.
- 2) ‘비고’란에는 상설, 비상설로 표기함.

한편, 교수 승진 임용 및 재계약 임용은 본교 규정집 “교원인사규정” 제14조와 15조에 따른다. 직급별 승진소요연수는 전임강사에서 조교수로의 승진이 최소 2년, 조교수에서 부교수로의 승진이 4년, 그리고 부교수에서 정교수로의 승진이 6년이다. 승진의 기준은 교육, 연구, 사회봉사 등의 세 영역에 걸쳐 교수업적평가위원회에서 평가하며, 각 영역 점수의 총

점이 교수 승진에는 최저 평점 360점, 부교수 승진은 720점, 정교수 승진에는 1,080점의 최저 평점이 필요하다. <표 423-3>은 본교 교수 승진의 영역별 최저 자격 요건이다.

<표 423-3> 교수 승진의 영역별 최저 자격 요건

승진 직급	평가 기간	영역별 최저 평점			최저 종합 평점
		교육 영역	연구 영역	봉사 영역	
전임강사→조 교 수	2년	80	200	80	360
조 교 수→부 교 수	4년	160	400	160	720
부 교 수→정 교 수	6년	240	600	240	1,080

본교는 교수 승진 기준과 심사절차를 교수회의 연수를 통하여 교수들에게 홍보하고, 교수 업적 평가기준에 따라 승진 대상자가 스스로 평가한 업적평가와 연구실적물을 제출하게 하고 있다. 이렇게 제출된 평가 자료에 대해 교수업적평가위원회에서 보다 엄밀하게 승진 대상자들의 업적 평가를 실시하고 그 결과를 교원인사위원회에서 올려 위원회에서 업적과 연구실적물에 대한 최종 심의를 하게 된다.

이와 같이 본교 승진 심사의 절차는 승진 대상자의 연구 실적물 평가와 업적 평가에 대한 자율성과 계량화된 평정기준에 의하여 객관성을 바탕으로 교원인사위원회가 대상자의 품성과 직무수행능력을 심의함으로써 효율성과 전문성이 제고된 합리적 절차를 가지는 것으로 판단된다. 따라서 본교의 교수인사제도 및 운영의 합리성에 대한 평가는 ‘대체로 적절’한 것으로 평가된다. <표 423-4>는 교수업적평가위원회위원 구성표이며, <표 423-5>는 교수업적평가위원회에서의 시기별 주요 결정사항, 그리고 <표423-6>은 최근 3년간 교수 직급 승진자 현황이다.

<표423-4>교수업적평가위원회 위원 구성 표

위원회명	직 책	성 명	직 급	소 속	비 고
교수 업적평가위원회	위원장	최대해	교수	상담문화영어학부	상설
	위원회	김성빈	교수	교회음악	
		황봉환	부교수	신학과	
		이철승	조교수	신학과	

<작성요령>

- 1) 2009년 4월 1일자 위원명단을 작성하되, 평가항목에서 필요로 하는 기간의 위원명단을 요구 시에는 기준에 맞추어 작성함.
- 2) ‘비고’란에는 상설, 비상설을 작성함.

<표423-5>교수업적평가위원회 시기별 주요 결정사항 표

위원회명	회의일자			회의주요내용	비고
	년	월	일		
교수 업적평가위원회	07	1	3	전임교원 재임용에 관한 건	4
	07	8	16	교원 재임용 및 승진에 관한 건	4
	08	1	7	전임교원 승진에 관한 건	4
	08	2	4	교원 재임용 심사의 건	4
	08	2	18	신규 전임교원 심사에 관한 건	4
	08	7	24	교원 승진 및 재임용에 관한 건	4
	09	1	6	교원 승진 및 재임용에 관한 건	4
	09	2	24	각 학과 채점결과에 따른 심사 의결에 관한 건	4
	09	6	19	전임교원 재임용에 관한 건	4

<작성요령>

- 1) 구성 시부터 평가 시까지를 기준으로 작성함.
- 2) 회의록 내용 중 주요 내용을 요약하여 작성함.
- 3) '비고'란에는 참석자 수를 작성함.
- 4) 관련평가기준상 별도의 서식을 요구하는 경우에는 별도의 서식에 따라 작성함.

<표423-6> 최근 3년간 교수 직급 승진자 현황

학년도	승진직급	승진대상자	승진자	탈락자	승진비율	비고
2006	조교수	3	3	-	100	
	부교수	2	2	-	100	
2007	조교수	2	2	-	100	
	정교수	3	3	-	100	
2008	조교수	1	1	-	100	
계		11	11	-	100	

<작성요령>

- 1) 2006~2008학년도 기준으로 구분하여 작성함.

그러나 교원의 승진 및 재임용과 관련한 업적평가 가운데, 연구실적물 평가에서의 다양성과 승진소요 연수 등에 대한 비판적 의견도 있어 이에 대한 적절한 개선책이 요구된다. 특히 아래의 설문 결과(<설문 423-1>)에서 보듯이, 본교의 교수인사제도와 운영의 합리성에 대한 교수 설문조사에서 합리적이라고 보는 교수들보다 합리적이지 못하다고 보는 교수들이 더 많다는 점에 주목하여, 교수들로부터 인사제도와 그 운영에 관한 다양한 의견들을 수렴해 반영할 필요가 있다.

<설문423-1> 본교의 교수인사제도와 운영이 합리적이라고 생각하십니까?

	매우 합리적이다	대체로 합리적이다	보통이다	합리적이지 않다	매우 합리적이지 않다
백분율(%)	3	28	31	31	7

4.2.4 전임교수 수업부담의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과	○				

● 평가 결과 분석

2009학년도 제1학기 본교 전체 강의 시수에 대한 전임 교원의 강의 시수는 48.3%였다(<표 424-1> 참조). 이는 전체 강의 시수에 비해 전임교원이 담당하는 강의 시수의 비율이 낮아 보이는데, 이는 학생들에게 보다 많은 수업 선택권을 주기 위해 본교 학생 수에 비해 많은 교양 과목과 전공과목을 개설하여 운영하는 데 기인하는 것으로 보인다.

한편으로 본교 전임교수들이 담당하는 주당 수업 시간 수는 2008학년도 기준으로 평균 12.7시간으로 이는 ‘매우 적절’ 한 수준으로 평가된다. 다만 교수별 담당 시수의 편차가 크게 나타나는 것은 주로 학과 전임 교수 수와 더불어 교양과목이 다수 개설되는 학과와 예능 계열의 학과 특성에서 오는 차이로 해석된다. <표 424-2>는 전임교수 평균 주당 수업 시간 수를 나타낸 것이다.

<표 424-1> 전체강의 시수에 대한 전임교원 강의 시수

년도 및 학기	전체 강의 시수(A)	전임교원 강의 시수(B)	강의 담당비율(B/A)(%)
2009학년도 제1학기	236	114	48.3

<작성요령>

1. 2009학년도 1학기를 기준으로 작성함.

<표 424-2> 전임교수 평균 주당 수업 시간 수

학년도	학과	연간 담당 과목 수	연간 담당 시간 수	주당 수업 시간수
2008학년도	신학과	6.1	15.7	8.0
	상담문화영어학부	15.2	42.5	① 21.3
	사회복지학과	11.0	33.0	16.5
	유아교육과	8.0	22.0	11
	교회음악과	4.1	12.4	6.6
전체 평균		8.9	25.1	12.7

<작성요령>

- 1) 2008학년도 1, 2학기를 기준으로 작성함.
- 2) 학부와 대학원의 시간수를 합하여 기입함.

4.2.5 보직자 비율의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

본교는 소규모 대학임에 따라 전체 교수 수가 적어 보직자 비율이 높을 가능성이 충분하다. 그러나 이러한 점을 충분히 고려하여 자칫 방만해지기 쉬운 조직을 효율적으로 운영하기 위하여 보직자의 비율을 최소한으로 줄여 잉여분이 발생하지 않도록 하고 있다. 따라서 본교의 보직자 비율은 학교 규모에 상응하면서 효율적인 대학행정을 운용하기 위한 매우 적절한 수준에서 구성되어 있다고 판단된다. 이에 따라 본교의 보직자 비율의 적절성에 대한 평가는 ‘대체로 적절’ 한 것으로 평가된다. <참고 표425-1>은 본교 학과별 전임교수의 보직 비율을 나타낸다.

<표425-1> 학과별 전임교수 보직 비율

소속학과	전임교수 수(A)	보직 교수 수(B)	보직비율(B/A)(%)
신학과	18	2	11.1
상담문화영어학부	4	2	50
사회복지학과	2	1	50
유아교육과	2	1	50
교회음악과	11	2	18.2
계	37	8	22

<작성요령>

- 1) 2009년 4월 1일을 기준으로 작성함.
- 2) 보직 교수는 본교에서 보직수당이 지급되는 보직에 해당함.

4.2.6 교수개발 프로그램의 운영 실적

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과				○	

● 평가 결과 분석

교수 개발 프로그램은 교원이 대학에서 연구를 원활히 수행할 수 있도록 대학에서 지원하는 각종 프로그램을 의미한다. 예컨대, 대학의 발전방향과 교육과정의 개발 및 운영, 효율적인 교수방법, 연구 활성화 방안, 강의기법 개선, 학생지도 등에 대한 보다 합리적인 방안 수립을 위한 각종 후원회 참여, 단과대학 혹은 학과별 교수 연수회, 정기적·부정기적인 워크숍 및 세미나, 간담회, 토론회, 각종 교육훈련(어학, 전산 등) 프로그램, 학생들과의 대화 등이 여기에 포함된다.

<표 426-1>은 최근 1년간 교내 교수 개발프로그램의 운영 실적이다. 표에서 보듯이, 본교에서는 교무위원회와 전체교수회, 그리고 교과과정위원회를 중심으로 교수 및 학생과 관련한 각종 업무와 교육과정 및 입시에 관한 사항들을 규정하고 개선책을 논의하여 왔다. 개발된 대부분의 프로그램들은 대학 행정 및 관리 전반을 보다 효율적으로 운용하기 위한 것들로서 대학 및 교과과정 운영에 필수불가결한 것들이다.

그러나 한편으로, 교수 개발 프로그램들을 창안하는 주체가 지나치게 한정되어 있을 뿐만 아니라, 그 내용들도 본교 교수들의 연구 및 학생지도 활동에 직접적으로 기여할 수 있는 프로그램들이 거의 없다는 것도 문제점으로 지적될 수 있다. 이와 같은 이유로, 본교 교수 개발프로그램의 운영에 대한 평가는 ‘대체로 부적절’한 것으로 평가된다. 이는 대부분의 교수들이 교수 개발 프로그램에 대하여 만족하고 있지 못하고 있다는 설문 조사 결과(<설문 426-1>)에 잘 나타나 있다.

<표426-1> 최근 1년간 교내 교수 개발 프로그램 운영 실적

명칭	기간	인원	주요 내용
교무위원회	08. 2. 28	4	교원 양성위원회 조직 및 규정에 관한 건
	08. 4. 30	4	신대원 학칙시행내규 개정(제8조 3항)
	08. 5. 21	4	신대원 입시 전형 변경 건
	08. 5. 30	4	총장 이임예배 일정, 하계 교수세미나 일정
	08. 7. 24	4	후기 졸업생 졸업사정 건
	08. 8. 29	4	연구윤리 확보를 위한 규정에 관한 건
	08. 9. 1	4	대학정보 공시제 운영위원회 구성에 관한 건 입시홍보 전략에 관한 건 시간강사 위촉 계약서 작성에 관한 건
	08. 9. 22	4	입학기획과 업무 분리의 건
	08. 10. 21	4	10학년도 대학입학 전형계획의 관한 건
	08. 11. 3	4	퇴직교원 공적 심사에 관한 건
전체교수회	08. 3. 3	27	본교 새로운 비전으로 출발에 대한 당부, 신입교수 소개 및 임용장 수여
	08. 3. 12	17	대학평의회 교원 위촉 건
	08. 9. 1	23	학과별 입시홍보에 대한 개선 책 논의
	08.12. 5	19	각 처 보고 및 학과 보고(입시)

<표426-1> 최근 1년간 교내 교수 개발 프로그램 운영 실적(앞면에서 계속)

명칭	기간	인원	주요 내용
교과과정위원회	08. 5. 19	6	08학년도 2학기 커리큘럼 개정 및 시간표 배정
	08. 11. 24	6	09학년도 1학기 커리큘럼 개정 및 시간표 배정

<작성요령>

- 1) 2008학년도를 기준으로 함.
- 2) 교수 개발 프로그램은 교원이 대학에서 연구를 원활히 수행할 수 있도록 대학에서 지원하는 각종 프로그램을 의미함.
- 3) 대학의 발전방향, 교육과정의 개발과 운영, 효율적인 교수방법, 연구활성화 방안, 강의기법 개선, 학생지도 등 보다 합리적인 방안 수립을 위한 각종 후원회 참여, 단과대학 혹은 학과별 교수연수회, 정기 혹은 부정기적인 워크숍 및 세미나, 간담회, 토론회, 각종 교육훈련(어학, 전산 등) 프로그램, 학생들과의 대화 등을 포함함.

<설문426-1> 교수개발프로그램(세미나, 특강)내용에 대해 어느 정도 만족하십니까?

	매우 만족한다	다소 만족한다	보통이다	다소 만족하지 못한다	매우 만족하지 못한다
백분율(%)	3	21	41	31	4

4.2.7 연구년 제도의 운영

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과				○	

● 평가 결과 분석

교수들이 자신들의 학문영역과 관련하여 새로운 학문을 받아들이고 또한 보다 나은 교수-학습지도를 위해서는 일정 기간 교수 활동에서 벗어나 연구에만 전념할 수 있도록 하는 지원이 필요하다.

본교는 이와 같이 전임교수가 국내·외에서 연구 활동에만 전념하여 학문 발전과 교수-학습지도에 기여할 수 있도록 지난 1998학년도부터 “교수연구년제 운영규정”을 마련하여 전임교수 연구년 제도를 시행하고 있다. 그 결과 최근 1년간 1명의 교수가 연구년제를 이용하여 외국 대학에서 연구 활동을 실시한 바 있다. <표428-1>은 최근 1년간 교수년제의 실시 현황을 나타낸 것이다.

<표427-1>최근 1년간 교수연구년제 실시현황

교수명	학 과	기 간	비 고
정용성	신학과	08. 9. 1 - 09. 2. 28	영국 St. Andrews 대학교(신약 Ph.D.)

<작성요령>

- 1) 2008학년도를 기준으로 작성함.
- 2) 강의를 면제받고 6개월 이상 연구에 전념한 교수만을 대상으로 함.
- 3) 비고란에는 연구년제 기간 중에 연구활동에 전념한 장소(대학 혹은 기관명)와 자격(교류교수, 교환교수 등)을 기재함.

사실상 본교의 규모와 교수 수를 고려할 때, 교수연구년제를 적극적으로 확대 실시하기엔 많은 어려움이 따른다 하더라도, 교수들의 연구의욕을 더욱 고취시키고 교수-학습 지도 능력을 함양시켜야 할 필요성을 감안해 볼 때, 점차적으로 교수연구년제를 정착시켜 나감으로써 교수들로 하여금 보다 더 연구 활동에 전념할 수 있는 동기를 부여해 줄 수 있어야 한다. 특히 단순히 형식적인 연구년제가 아니라, 교수들이 실질적으로 연구에만 전념할 수 있는 각종 여건을 마련하고 지원해 줄 필요가 있다.

아래의 <설문 428-1>은 교수연구년제의 운영에 대한 본교 교수들의 만족도에 대한 설문 결과이다. 이 결과에서 보듯이, 본교 교수 가운데 매우 만족하는 교수는 단 한명도 없으며, 60%에 이르는 교수들이 만족하지 못하는 것으로 나타나고 있다. 이를 볼 때, 본교의 연구년제의 운영에 대한 평가는 ‘대체로 부적절’ 한 것으로 평가된다.

<설문427-1> 교수연구년제 운영에 대해 어느 정도 만족하십니까?

	매우 만족한다	다소 만족한다	보통이다	다소 만족하지 못한다	매우 만족하지 못한다
백분율(%)		13	27	43	17

4.2.8 신입교수에 대한 교수방법 연수프로그램 운영

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과					○

● 평가 결과 분석

대학에 처음 임용되어 근무하게 되는 신입교수들에게 학교현황에 대한 전체적인 개요 설명과 교수-학습 방법에 대한 연수는 매우 필요하다. 그러나 사실상 지금까지 본교에서는 이

에 대한 체계적인 준비가 없었으며, 따라서 신입 교수에 대한 연수 프로그램은 거의 실시된 바가 없었다. 다만 임용되어 첫 학기를 시작하는 시점에서 전체 교수회의에서 상호간에 인사를 나누고 대략적인 학교 개황에 대해서 설명하는 선에서 그쳤다. 따라서 본교의 신입교수에 대한 교수방법 연수프로그램 운영에 관한 평가는 ‘매우 부적절’한 것으로 평가된다.

이는 소규모 대학이라는 학교 형편에 따라 극히 소수의 신입 교수가 불연속적으로 임용되는 것에 크게 기인하지만, 그렇다고 하더라도 그러한 현실적 조건으로 인하여 신입교수에 대한 연수프로그램이 결코 소홀히 실시되어서는 안 된다. 따라서 본교에서도 차후에 신입교수에 대한 체계적인 연수 프로그램을 준비하고 실시할 필요가 있다. 교수들에 대한 설문 조사에서도 이러한 점은 그대로 나타나고 있다.

<표428-1>은 최근 1년간 신입교수 오리엔테이션 프로그램의 실시 실적이며, <설문 428-1>은 본교 신입교수오리엔테이션에 대한 교수들의 만족도 조사 결과이다.

<표428-1>최근 1년간 신입교수 오리엔테이션 프로그램 실시 실적

명 칭	기 간	참가 인원	주요 내용
개강예배	08. 3. 3	재학생 및 전체교수	신임교수 소개 및 상견례
전체교수회	08. 3. 3	전체교수	신임교수 소개 및 임용장 수여

<작성요령>

1) 2008학년도를 기준으로 함.

<설문428-1> 신입교수 오리엔테이션 프로그램에 대하여 어느 정도 만족하십니까?

	매우 만족한다	다소 만족한다	보통이다	다소 만족하지 못한다	매우 만족하지 못한다
백분율(%)		17	40	26	17

평가항목	4.3 직원
------	--------

4.3.1 직원 구성의 적절성(정규직, 비정규직)

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

대학은 교육과 연구를 원활하게 수행하기 위하여 적정 수준 이상의 학사행정 체제를 갖추고 있어야 하며, 이를 효율적으로 유지하고 관리하기 위한 운영체제 또한 구비되어 있어야 한다.

본교는 이러한 기본 인식을 바탕으로 최선의 학사행정 서비스를 공급하기 위하여 장·단기적 발전계획을 수립하고, 그 계획에 따라 차질 없는 학사행정 서비스를 제공하고 있다. 본교의 특수성으로 인하여 타 대학에 비교해 볼 때 비록 열악한 면이 없진 않지만, 본교가 가지고 있는 조건과 환경에 적합한 행정서비스 체제를 갖추고 있다고 할 만하다.

<표 431-1>에서 보듯이, 본교는 행정사무 직원의 전체 수가 계약직을 포함하여 19명으로서, 직원 1인당 학생 수는 28.4명이며, 직원 1인당 교수 수는 1.9명이다. 이는 본교의 학교 규모에 비추어볼 때 매우 적절한 구성이라고 판단된다. 또한 직원의 배치 현황을 볼 때, 학교의 조직과 업무 특성, 그리고 직원의 학문적 배경과 조건에 따라 적절하게 배치되어 있다고 볼 수 있다(<표 431-2> 참조). 따라서 본교의 직원 구성의 적절성(정규직, 비정규직 포함)에 대한 평가는 ‘대체로 적절’한 것으로 평가된다.

<표431-1> 직원 현황

학생수(A) (대학원포함)	전임교원수 (B)	직 원 수					직원 1인당 학생·교원수	
		사무직	기술직	기능직	계약직	계(C)	A/C	B/C
540	37	10	2	3	4	19	28.4	1.9

<작성요령>

1) 2009년 4월 1일을 기준으로 작성함.

2) 학생 수는 현재 재학생 수 및 일반대학원생 수임.

<표431-2>부서별 직원 배치 현황(세부사항)

부서명	성명	직 책	현직경력	총경력	최종학력 및 전공	비 고
교무과	배동석	계 장	7년	12년	행정대학원	대학원
	김신옥	주 임	5년	9년	대학교/행정학	입학과
	조명선	직 원	3년	6년	대학교/사회복지학	입학과
입학과	김영자	계 장	6년	18년	대학교/음악학	교무과
	서주영	직 원	3년	3년	대학/경찰행정	입학과
학생과	노현우	주 임	5년	12년	고졸	교역자훈련원
기획과	황보 수	과 장	2년	16년	대학교/해상운송공학	도서관
도서관	도경애	계 장	16년	16년	대학/문헌정보학	도서관
	손은정	주 임	9년	9년	대학교/문헌정보학	도서관
비서실	윤예주	주 임	9년	9년	대학교/식품영양학	비서실
총무과	최유화	부 장	23년	23년	대학원/행정학	총무과
	하정호	계 장	11년	12년	대학교/행정학	대학원
	김성일	직 원	5년	5년	대학교/수학	총무과
	장기억	직 원	22년	22년	고졸	관리과
	이동진	직 원	14년	14년	고졸	관리과
	김철수	직 원	10년	10년	고졸	관리과
	신창근	직 원	3년	3년	고졸	관리과
경리과	석진무	주 임	6년	9년	대학교/경제학	법 인
	최영미	직 원	7년	7년	대학교/신학	경리과

※ 상기경력은 계약직경력 포함한 경력임.

<작성요령>

- 1) 2009년 4월 1일을 기준으로 작성함
- 2) '비고'란에는 전(前)부서명을 기재함.

아래의 표는 본교의 행정체계 및 조직에 대한 교수 및 직원들의 생각에 대한 설문 조사 결과이다. 교수와 직원 사이에 비슷한 결과가 도출되었으나, 직접 업무를 처리하는 직원들에게서 그 적절성에 대한 평가가 더 좋지 않게 나왔다는 사실을 주목할 필요가 있으며, 이에 대한 개선책이 요구된다.

<설문431-1> 본교의 대학 규모에 비해 행정체계 및 조직이 적절하다고 생각하십니까?(교수)

	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
백분율(%)	3	37	37	20	3

<설문431-1> 본교의 대학 규모에 비해 행정체계 및 조직이 적절하다고 생각하십니까?(직원)

	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
백분율(%)		20	60	15	5

4.3.2 직원 인사제도 및 운영의 합리성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과				○	

● 평가 결과 분석

직원의 인사는 본교 규정집의 “직원인사위원회 규정”에 따라 직원인사위원회가 조직되어 기능과 조직 및 운영에 관해 필요사항을 규정하고 심의한다. 본교의 규정상 직원의 주요 보직 발령 및 전보 등에 대한 기준은 없으나, 직원인사위원회가 행정조직의 개편이나 직원의 퇴직 등으로 인한 인사이동의 사유가 발생하였을 시, 직무평가의 결과를 바탕으로 인사를 실시한다. 따라서 직원의 인사제도 및 운용에 있어서도 어느 정도 합리성이 인정된다 하겠다. 이는 <표 432-3>의 최근 2년간의 행정직원 이직률에서 보듯이, 퇴직한 사람을 빼고는 이직한 사람이 한 명도 없다는 데에서도 직원의 인사제도 및 운용에서의 적절성과 합리성을 엿볼 수 있다.

<표 432-1>은 본교의 직원 인사위원회의 구성 현황이며, <표 432-2>는 직원 인사위원회의 시기별 주요 결정 사항에 관한 것이다.

<표 432-1> 직원 인사위원회 구성 현황

위원회명	직책	성명	직급	소속	비고
직원인사위원회	위원장	김성빈	입학기획처장	교회음악과(교원)	
	위 원	최대해	교무처장	상담문화영어학부(교원)	
	위 원	황봉환	실천처장	신학과(교원)	
	위 원	이철승	학생처장	신학과(교원)	

<작성요령>

- 1) 2009년 4월 1일자 위원 명단을 작성하되, 평가항목에서 필요로 하는 기간의 위원명단을, 요구 시에는 기준에 맞추어 작성함.
- 2) ‘비고’란에는 상설, 비상설을 작성함.

<표 432-2> 직원 인사위원회 시기별 주요결정 사항

위원회명	회의일자			회의주요내용	비 고
	년	월	일		
직원인사위원회	2009	8	27	행정조직개편 및 직원승진의 건(4명)	
	2009	1	21	직원신규채용 및 보직발령의 건	
	2008	1	7	위원장 선임의 건 사무조직 정원조직의 건 직원 승진 및 신규채용 임용의 건	
	2006	1	17	구조조정 임시특례규정에 의한 직원 조정의 건	

<작성요령>

- 1) 구성 시부터 평가 시까지 회의록 내용 중 주요 내용을 요약하여 작성함.
- 2) '비고'란에는 참석자 수를 작성.
- 3) 관련평가기준상 별도의 서식을 요구하는 경우에는 별도의 서식에 따라 작성함.

<표 432-3>최근 2년간 행정직원 이직율

연 도	재직인원(A)	퇴 직 인 원				이직율(%)	비 고
		정년퇴직(B)	중 도 퇴 직				
			가사(C)	이직(D)	계(E)		
2007	19						
2008	19	2008.6(1)					
계	38	1					

<작성요령>

- 1) 재직인원의 수는 매 학년도 4월 1일을 기준으로 함.
- 2) 이직 율(%)=이직인원(D)/재직인원(A)×100

그러나, 직원인사규정에 일반 및 기술직의 승진 소요기간 및 정년이 분명하게 규정되어 있음에도 불구하고 승진이 지체되고, 또한 직무체계나 조직의 변경이 모든 직원들의 의견을 충분히 수렴하지 않은 상태에서 이루어지거나 또는 직원 인사제도에 관한 세부적 내용 및 직무평가의 결과가 모든 직원들에게 충분히 공지되거나 설명되지 않고 이루어진다는 점은 재고의 여지가 있으며, 이에 대한 개선책이 필요할 것으로 본다.

따라서 본교의 직원 인사제도 및 운영의 합리성에 대한 평가는 ‘대체로 부적절’ 한 것으로 평가된다. 이는 직원들에 대한 설문 조사에서 직원의 인사제도 및 운용에 대한 만족도가 현저하게 낮다는 데에서도 알 수 있다. <설문 432-1>에는 직원의 인사제도 및 운영에 대한 직원들의 설문조사 결과가 나타나 있다.

<설문432-1> 직원의 인사제도 및 운영에 대해 어느 정도 만족하십니까?

	매우 만족한다	다소 만족한다	보통이다	다소 만족하지 못한다	매우 만족하지 못한다
백분율(%)		15	25	40	20

4.3.3 직원 업무평가제도의 적절성 및 결과 활용

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

조직 운영의 효율성과 합리성을 높이기 위해서는 조직의 구성원을 능력과 업적에 따라 적재적소에 배치하는 것이 중요하다. 그러기 위해서는 구성원의 업무 능력에 대한 평가가 필수적이다. 따라서 대학에서 교수들의 연구지원과 학생들의 학사행정업무를 책임지고 있는 교직원들을 올바르게 평가하고 제대로 배치하는 절차가 있어야 한다.

본교는 직원인사위원회가 구성되어 있어 행정조직의 개편이나 직원신규채용 및 보직발령, 사무조직 및 정원조정, 직원의 승진, 그리고 구조조정 등에 관한 사항을 심의하고 의결하여 시행한다(<표 432-2> 참조). 따라서 본교 직원의 업무평가제도는 합리성을 가지면서 매우 적절하게 시행되고 있다고 판단된다. 따라서 본교의 직원 업무평가제도의 적절성 및 결과 활용에 대한 평가는 ‘대체로 적절’ 한 것으로 평가된다.

그러나 직원 업무평가의 구체적 내용이나 기준 등이 구체적으로 마련되어 있지 않고, 평가 내용 또한 직원들에게 제대로 알려지지 않는다는 점에서 차후 개선이 요구된다. 또한 업무의 연속성과 지속성을 감안하여 직원의 잦은 자리 이동이나 재배치는 문제가 될 수 있으나, 보다 나은 업무체계를 형성하고 대학 구성원들의 만족도를 높이기 위해 직원의 업무평가 한층 더 체계적으로 이루어지고 그 결과가 학사행정 조직의 재구성이나 직원의 재배치 등에 반영될 필요가 있다.

<표 433-1>은 최근 2년간 직무평가 결과 이루어진 구조조정 현황이다.

<표 433-1> 최근 2년간 직무평가 결과 구조조정현황

기존 부서명	변경 부서명	인원 배치	비 고
입학기획과	입학과	2명	2008.09
	기획과	1명	

<작성요령>

1) 2007~2008학년도를 기준으로 작성함.

4.3.4 직원 업무체계의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

조직의 효율성과 능률성은 조직 구성원들의 업무 체계가 어떻게 잘 조직되어 있는가에서 나온다. 업무체계의 효율성과 합리성을 토대로 직원의 능력이 십분 발휘되고, 그 결과 조직의 성과도 기대할 수 있기 때문이다.

본 대학의 조직은 <표 433-1>에서 보듯이, 4처(실천처, 교무처, 학생처, 입학기획처) 5과(학생과, 입학과, 기획과, 총무과, 경리과), 기타 도서관과 비서실로 구성되어 있다. 그리고 부서의 역할과 업무와 따라 적정의 인원이 배치되어 있다.

본교는 소규모 학교라는 특성으로 인해 적은 인원으로 각 부서를 효율적으로 운영할 수 있게끔 업무 분장을 실시하고 그 업무를 수행하는 데 가장 적절한 직원을 배치했다. 비록 작은 조직과 작은 인원이지만, 대학이 수행해야 할 모든 업무들을 가장 효과적으로 실시할 수 있는 최적의 업무체계를 구성한 것으로 판단할 수 있다. 따라서 본교의 직원 업무체계의 적절성에 대한 평가는 ‘대체로 적절’ 한 것으로 평가된다.

그러나 <설문 434-1>에서 보듯이, 본교 행정업무 부담의 부서별 적절성에 대해 직원들은 그렇게 긍정적인 반응을 보이지 않았다. 부서별 업무 조정에 어떤 문제가 있는지, 직원들이 가지는 불만적 요소는 무엇인지 살펴볼 필요가 있다.

<표434-1> 부서별 주요업무내용 현황

부서명	배치인원(명)	주요업무내용	비 고
실천처		예배	
교무처	3	학사운영,학칙및규정,학사일정(입학,졸업),교과과정,교원복무및인사 수업및학적,수강및성적,시간강사관리,재증명발급	
학생과	1	학생지도,학생상·벌및복지,학생행사및동아리지도,각종장학,학자금융자	
입학과	2	입학전형 기본계획및수립,대학·대학원입학전형,출입국관리,유학관리 홍보계획및수립,홍보물제작관리	
기획과	1	기획조정및운영,장·단기발전계획,제규정제정및개폐,요람및통계자 및 예산편성기본방침및지침,각종평가업무,감사및대외협력	
총무과	7	사무비상및문서수발통제,직원인사및교직원복지,직원연수교육및동원 시설계획시행및관리,기자재비품관리,구매관리,외부시설물유지관리	
경리과	2	자금관리,수입과지출,회계및결산,급여및세무,등록금수납	
도서관	2	도서관운영계획및수립,도서구입및관리,도서대출,도서정보제공,도서관운영	
비서실	1	총장비서업무	

<작성요령>

- 1) 2009년 4월 1일을 기준으로 작성함.
- 2) 업무분장규정을 근거로 작성함.

<설문434-1> 본교의 행정업무 부담이 부서별로 적절하다고 생각하십니까?

	매우 적절하다	다소 적절한 편이다	보통이다	부적절한 편이다	매우 부적절하다
백분율(%)		25	50	25	

4.3.5 직원 업무능력 향상을 위한 업무혁신 노력 및 실적

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

대학의 발전을 위해서는 학사행정 업무를 담당하는 직원들의 업무혁신 노력이 절대적으로 요구된다. 본교 직원들도 자신이 담당하고 있는 업무의 능률성과 효율성을 위해 다양한 노력을 아끼지 않고 있다.

그럼에도 불구하고, 본교 교직원들의 업무혁신 노력은 충분하다고 말하기에는 부족함이 있다. 직원 자신들의 노력 경주가 무엇보다도 우선되어야 하겠지만, 학교 당국 차원에서 업무혁신을 위한 체계적이고 지속적인 아젠다를 계획하여 수립하고 실천해 나갈 수 있도록 하여야 한다.

이러한 점에서 본교의 지원과 노력은 구성원들에게 아직 미흡한 것으로 여겨진다. 아직까지는 직원들이 교내·외에서 자신의 업무 수행과 관련하여 참가하는 연수가 거의 전부이기 때문이다. 대학 당국과 전 직원들이 합심하여 지속적인 업무혁신 노력을 통해 각종 행정업무의 능률 향상을 꾀하는 것이 곧 학교 발전의 밑거름이요 토대가 됨을 인식할 필요가 있다. 따라서 본교의 직원 업무능력 향상을 위한 업무혁신 노력 및 실적에 대한 평가는 ‘보통’으로 평가된다.

4.3.6 직원의 전문성 제고를 위한 교육훈련 체계

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과				○	

● 평가 결과 분석

직원 각자가 담당하고 있는 업무의 효율성을 높이고 나아가 조직 전체의 발전을 꾀하기 위해서는 직원 개개인의 전문성 신장이 필수적이다. 학교는 이러한 직원들의 전문성 신장을

위한 각종 지원과 배려를 아끼지 말아야 한다.

직원의 전문성 제고를 위한 노력으로는 교내·외의 각종 연수에의 참여, 자체 직원직무교육 및 연수, 그리고 자기 노력을 위한 지원 등이 있을 수 있다. 본교에서도 직원들은 교외에서 실시되는 각종 연수에 참가하고, 학교 자체적으로도 업무와 관련된 자체 연수를 계획하고 실시하며, 거의 모든 직원들이 그 연수에 참가한다. <표 436-1>과 <표 436-2>는 최근 2년간 본교 직원들의 각종 연수 참여 현황과 그 실적이다. 그리고 <표436-3>은 최근 2년간 교내에서 자체적으로 실시한 직원직무교육 및 연수 참가 현황이다.

그러나 교내·외의 각종 연수 참가에도 불구하고, 연수 참가 당사자들의 입장에서는 대부분의 연수가 단지 일상적 업무 수행과 관련한 연수에 불과할 뿐이고 때로는 형식적 연수에 그쳐 실질적인 전문성 제고를 위한 연수가 되지 못한다고 보는 경우가 많다. 특히 직원들의 전문성 제고를 위한 학교의 지원과 관련해서는, 좀 더 체계적이고 실질적인 기여가 기대될 수 있는 각종 배려와 지원을 주문하고 있다. 이것이 연인원 100%가 넘는 직원들이 각종 연수의 참여에도 불구하고, 학교의 지원과 노력이 부족하다고 느끼는 이유이다(설문 433-2> 참조). 따라서 본교의 직원의 전문성 제고를 위한 교육훈련 체계에 대한 평가는 ‘대체로 부적절’한 것으로 평가된다.

<표 436-1>최근 2년간 직원 연수 참여 현황

학년도	직 원 수	연수 참여 직원 수	참여율(%)
2007	19	16	84.2
2008	19	23	121.1
계	38	39	205.3

<작성요령>

- 1) 직원 수는 해당년도 4월 1일 및 10월 1일의 평균으로 산정함.
- 2) 회의, 업무관련 출장을 제외하고, 직무능력 향상을 위한 연수만 포함함.

<표 436-2>최근 2년간 직원의 연수 참여 실적

학년도	참여직원수	소 속	연수명	기간	비 고
2007	2	교무과	교원자격업무 담당자 협의회 세미나	4.23	
	1	입학과	입학관리자 협의회 세미나	6.13-15	
	1	도서관	한국신학도서관협의회 세미나	6.13-15	
	1	입학과	자체평가 연수	6.15	
	2	교무과	교무행정 실무자 연수	7.4-6	
	1	경리과	재정관리자 협의회 세미나	7.4-6	
	1	법 인	재정법인세법 교육	8.29	
	1	법 인	대학법인 행정책임자 세미나	8.12-14	
	1	교무과	학사행정협의회 세미나	10.31-11.2	
	1	도서관	대학도서관실무자 세미나	11.26	
	1	경리과	학교회계기준시안 교육	12.5-7	
	1	교무과	‘맞춤형업무정보시스템’ 교육	12.12	
	1	경리과	고등교육재정시스템 교육	12.27	

<표 436-2>최근 2년간 직원의 연수 참여 실적(앞면에서 계속)

학년도	참여직원수	소 속	연수명	기간	비 고
2008	1	도서관	한국신학도서관협의회 세미나	1.16-18	
	1	학생과	대학 학생과장협의회	3.24	
	1	기획과	고등교육 기본통계 교육	3.18	
	1	총무과	공제업무 담당자 교육	4.14-15	
	1	교무과	교원자격업무담당자협의회 세미나	4.28-29	
	1	도서관	신학도서관협의회 세미나	6.25-27	
	1	총무과	대학 사무·총무·관리처장협의회 세미나	6.11-13	
	2	교무과	전국대학 교무행정실무자 교육	6.3-5	
	1	입학과	전국대학 입학관리자협의회 세미나	6.11-13	
	1	법 인	학교법인 담당자 교육	6.20	
	1	도서관	전국대학도서관 대회	7.9-10	
	1	경리과	재정관리자 세미나	7.9-11	
	2	법 인	대학법인 행정책임자 세미나	10.8-10	
	1	총무과	사학연금관계자협의회 세미나	11.5-7	
	1	교무과	전국대학 학사행정 관리자 세미나	11.12-14	
	2	도서관	대학도서관 실무자 세미나	11.19	
	1	총무과	총무행정관리자협의회 세미나	12.3-5	
	1	학생과	대학 학생과장협의회 세미나	11.28-29	
	1	총무과	총무처장협의회 세미나	12.17-19	
	1	기획과	기획관리자협의회 세미나	12.10-12	
	1	경리과	재정관리자협의회 세미나	12.3-5	

<작성요령>

1) 2007, 2008학년도를 기준으로 함.

<표 436-3> 최근 2년간 직원직무교육 및 자체연수 실적

학년도	직 원 수	직무교육(자체연수)참여 직원 수	참여율(%)
2007	19	19	100
2008	19	19	100
계	38	38	

<작성요령>

1) 2007~2008학년도를 기준으로 작성함.

2) 교내에서 실시한 직무관련 교육 또는 연수로 4시간 이상 지속된 교육

<설문432-2> 직원의 전문성제고를 위한 본교의 지원과 노력이 적절하다고 생각하십니까?

	매우 적절하다	다소 적절한 편이다	보통이다	부적절한 편이다	매우 부적절하다
백분율(%)		15	35	30	20

5. 교육여건 및 지원체제 영역



5.1 학생 지원

5.2 교육지원시설

5.3 정보 지원

5.4 교직원 후생

5. 교육여건 및 지원체제

평가항목 5.1 학생지원

5.1.1 최근 3년간 등록금 대비 장학금 비율

● 기준 목표치

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
등록금대비 장학금비율	10%이상	7.5%~10%	5%~7.5%	2.5%~5%	2.5%미만

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과	○				

● 평가 결과 분석

정량적인 분석 결과 본교의 재정대비 장학금의 비율은 매우 적절('A')한 것으로 평가된다. 본교의 설립목적에 따른 교계와의 관련성 등을 고려할 때 본교만이 가지는 특성이라 할 수 있다.

<표511-1> 최근 1년간(2008.3 ~ 2009.2)학부 학생 1인당 장학금 및 수혜 율 (단위 : 천원)

구분		학부과정		
대 분류	중 분류	1학기	2학기	합계
학생수(명)	재학생수(a)	538	512	1,050
등록금수입	입학금(b)	114,100	50	114,150
	등록금수입(c)	1,601,500	1,481,557	3,083,057
	합계(e=b+c)	1,715,600	1,481,607	3,197,207
학비감면(금액)	학비감면	192,827	184,647	377,474
	내부장학금	13,700	16,365	30,065
	외부장학금	54,601	76,495	131,096
	합계(f)	261,128	277,507	538,635
학비감면(인원)	학비감면	258	239	497
	내부장학금	27	41	68
	외부장학금	38	61	99
	합계(g)	323	341	664
수혜 율	금액(f/e)	15.2	18.7	16.8
	인원(g/a)	60.0	66.6	63.2

5.1.2 최근 3년간 장학금 수혜자 비율

● 기준 목표치

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
등록금대비 장학금비율	30%이상	25%~30%	20%~25%	15%~20%	15%미만

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과	○				

● 평가 결과 분석

<표 511-1>최근 1년간(2008.3 ~ 2009.2)학부 학생 1인당 장학금 및 수혜율에 따르면 재학생 1050명중 수혜자 664명 63.2%가 장학금 혜택을 받고 있는 것으로 분석된다. 이는 본교 재학생들이 상당부분 교외 장학금(특히 교회장학금)의 혜택을 받고 있으며 이는 매우 바람직한 현상이며, 본교 재학생에 대한 장학금 수혜율은 매우적절('A')한 것으로 평가된다.

5.1.3 장학생 선발의 공정성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

본교에는 장학생의 공정한 선발을 위하여 <표 513-1>과 같이 장학위원회를 두고 있다. 장학위원회의 구성은 학생처장을 위원장으로, 각 학과(부)장을 위원으로 하고 있다. 각 학과의 의견을 균형 있게 반영하기 위한 것으로 보인다. 상기 위원회는 <표 513-2>에서 작성

한 바와 같이 학기당 3-4회의 회의를 통하여 외부장학금의 공정한 분배와 학과의 특성을 반영하는 등 장학생 선발의 공정성을 대체로 적절('B')하게 확보하고 있는 것으로 평가된다.

<참고 표513-1> 장학위원회 위원 구성 표

위원회명	직 책	성 명	직 급	소 속	비 고
장학위원회	위원장	이철승	조교수	신학과	
	위원	황봉환	부교수	신학대학원	
	위원	백석현	부교수	상담문화영어	
	의원	박재환	조교수	교회음악	
	의원	김정엽	전임강사	사회복지	
	의원	서순태	조교수	유아교육	

<작성요령>

1) 2009년 4월 1일을 기준으로 작성함.

<참고 표513-2>장학위원회 회의록 요약(시기별 주요결정 사항)

위원회명	회의일자			회의주요내용	비 고
	년	월	일		
장학위원회	2006	3	20	일반대학원 본교단 전임교역자 반면 기숙사 사목 자녀 반면 여전도회 회원 입학금 면제 기부장학금 처리	
	2006	6	12	기부장학금 처리의 건 부부, 부모자녀, 형제자매 장학금 지급의 건 시설보호출신학생 학비감면의 건 음악과 쿵쿨 입상자 상세규정 정비의 건	
	2006	8	21	장학금 이중수혜 규정 보완 건 성적장학금 과별지급중 주간 야간 구분의 건 교직원 자녀 장학금 세부 규정의 건	
	2007	1	25	신학부 야간 총학생회 장학금 지급 보완 건 교역자 사모, 교역자 자녀 장학금 보완 건 교무의원 조교 장학금 지급 보완 건 총학, 대의원 장학금 지급의 건 신대원 성적우수 장학금 건	
	2007	6	12	장학금 신청기간 규정의 건 본교 가족장학금 지급 보완의 건 본교졸업자 장학금 지급 보완의 건 본교 교직원 형제장학금 지급의 건	
	2007	8	9	2학기 장학생 및 장학금 선정의 건	
	2007	9	11	동창회 장학금 및 학교 장학금 지급의 건 야간 학생회 장학금 지급액 수정의 건	
	2008	2	12	학회장 장학금액 수정의 건 신대원 전임교역자 장학금 규정의 건 신대원 외국인 장학금 규정의 건	
	2008	7	31	성적장학금 대상자중 미지급학생 규정의 건	

<작성요령>

1) 2006~2008년을 기준으로 작성함.

2) 시기별 주요 심의 내용을 작성함.

5.1.4 학생 편의·복지 시설의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

본교의 학생 편의·복지 시설은 점진적으로 개선되어 가고 있는 실정이다. 2001년 대학종합평가 이후 연차적으로 본관 및 신관의 화장실 리모델링을 완료하였고, 휴게실, 농협CD기기 설치 등 편의시설 확보를 위해 노력을 하고 있으나, 기존 시설에 대한 정비나 보완이 요구된다. 학생 생활관의 전면적인 리모델링, 도서관 내부의 휴게 공간 확보, 체력단련실의 보완, 전산 출력실, 복사실, 음악감상실 등과 같은 시설의 개선이 요구된다. 따라서 학생 편의·복지 시설의 적절성은 보통('C')으로 평가된다.

평가항목	5.2 교육지원시설
------	------------

5.2.1 교사현황

● 기준 목표치

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
교사현황 (교육기본시설)	120%이상	110%~120%	100%~110%	90%~100%	90%미만

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

본교의 교사현황은 <표 521-1>, <표 521-2>에서 나타난 바와 같이 법정면적 대비 교육 기본시설현황은 확보율 111.7%로 분석되어 대체로 적절('B')한 것으로 평가된다.

<표521-1>교육기본시설 현황

교 육 기 본 시 설	
구 분	보유면적(m ²)
강의실/실험실습실	5,796
교수연구실	587
행 정 실	552
도 서 관	1,096
학생회관	747
본 부	578
계	9,356

<작성요령>

- 1) 2009년 4월 1일을 기준으로 함.
- 2) 각 계열별로 분리하여 산출하되, 대학본부, 연구소 등과 같이 대학에 소속되어 계열별로 분리할 수 없는 경우 본부 란에 기입함.

<표521-2>교사 법정면적 산출기준

(입학정원 기준/대학원포함)

계열구분	인문·사회(m ²)	예능(m ²)	계(m ²)
1인당 면적기준(A)	12	19	31
학생정원(B)	460	150	610
법정면적(A×B)	5,520	2,850	8,370

(재학생정원 기준/대학원포함)

계열구분	인문·사회(m ²)	예능(m ²)	계(m ²)
1인당 면적기준(A)	12	19	31
학생정원(B)	380	106	486
법정면적(A×B)	4,560	2,014	6,574

<작성요령>

- 1) 2009년 4월 1일 기준으로 작성함.
- 2) '법정면적'란은 [대학설치기준령] 제8조 2항과 <별표1>에 근거하여 작성함.

5.2.2 교육지원시설 현황

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

본교는 교육지원시설로 도서관, 기숙사, 강당, 학생서비스센터, 학생회관, 전산실습실 등을 확보하고 있다. 학생들의 학습과 교육을 위한 필수적인 시설을 확보하고 있는 것으로 평가된다. 또한 본교는 <표522-2>에서 나타난 바와 같이 강당 리모델링 및 각종 건축물의 안전 확보를 위하여 2009년 하계방학 중 건물 안전진단을 통해 본관, 신관 및 도서관의 층간 보강 작업을 실시하였다. 따라서 교육지원시설은 대체로 적절('B')한 것으로 평가된다.

<표522-1> 교육지원시설 현황

구분	법정면적(m ²)	비고
강당	1,209	공통사용
전산실습실	200	
기숙사	1,336	
계	2,745	

<작성요령>

- 1) 2009년 4월 1일을 기준으로 함.
- 2) 각 계열별로 분리하여 산출하되, 대학본부, 연구소 등과 같이 대학에 소속되어 계열별로 분리할 수 없는 경우 본부란에 기입함.

<참고 표 522-2> 건축물 보강 공사 현황

구 분	작업 내용 및 기간	소요 비용(천원)
강 당 리모델링	전면, 천정 리모델링/2009.1.12~2.13	53,000
교사 보강	본관, 신관, 도서관 층간 보강/09.7.10~8.29	145,000
실용음악 연습실	개인 연습실/09.8.11~8.25	30,000
계		228,000

<작성요령>

1) 2009년 9월 1일 기준으로 작성함.

5.2.3 실험실습실 확보 및 운영에 대한 만족도

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

본교 인문·사회계열 학생을 위한 어학실습실, 전산실습실이 본관에 설치되어 있으며, 예능계열 학생을 위한 영상실, 연주홀 및 악기 연습실이 신관에 설치되어 있다. 각 실습실의 규모는 대체로 적절한 편으로 평가가 되며, 학기 중 시설 사용에 대한 특별한 불편이 없는 것으로 평가 된다. 다만, 예능계열 연습실에 비치된 악기(피아노, 오르간 등)의 노후에 대책이 요구되며, 지속적인 유지 관리가 요구된다.

평가항목	5.3 정보지원
------	----------

5.3.1 도서관 예산 확보 현황

● 기준 목표치

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
예산대비 도서관 운영비	5%이상	4%~5%	3%~4%	2%~3%	1%미만

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과					○

● 평가 결과 분석

본교 도서관의 도서비는 도서관 운영에 필요한 제 유지비를 제외한 순수 도서구입비로써 <표 531-1>에 나타난 바와 같이 대학전체예산 대비 도서비 비율은 2007~2008학년도 연평균 0.8%로 매우 저조한 것으로 분석되어 도서관 예산확보는 매우 부적절('E')한 것으로 평가되었다.

<표531-1> 최근 2년간 도서관 예산 현황

단위 : 천원

학 년 도	구분	예 산	결 산	대학총예산	비율(%)
2007	도서비	30,000	29,990	4,038,000	0.7
2008	도서비	38,000	38,643	4,450,000	0.9

<작성요령>

1. 2007, 2008년도 결산을 기준으로 작성.
2. 총액으로 기재.
3. 비율은 (도서관 예산 총액)÷(대학전체예산)×100으로 산정.

5.3.2 장서 보유 현황

● 기준 목표치

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
재학생 1인당 장서 수	65권이상	55~65	45~55	35~45	35권미만

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과	○				

● 평가 결과 분석

본교 도서관의 장서 보유현황은 <표 532-1>에서 나타난 바와 같이 매우 양호한 상태이다. 이는 2006년 본교 도서관 주관 [도서 10만권 확보 캠페인]을 통하여 17,000여권의 도서가 확보되어 장서 보유를 확충하는 계기가 되었다. 따라서 본 도서관의 장서 보유 현황은 매우 적절('A')한 것으로 평가된다.

<표532-1>대학도서관 현황

구분		현황	학생(전공) 근거 지표
재학생 수		488	
전공 수		5	
도서관 수		1	
도서관 직원수		2	
열람좌석 수		312	0.64
장서 수	동양서	73,339	160
	서양서	4,723	
	계	78,062	
정기간행물 학술지 구독종수	국내	170	40.8
	국외	34	
	전자저널	3	
	계	204	
비도서 자료 수(점수)		2,696	5.5

<작성요령>

- 1) 학생(전공)근거지표는 좌석수의 경우 좌석 당 학생수를 구하며, 장서수와 비도서 자료수의 경우 학생당 장서 수 및 학생당 비도서 자료수를, 정기간행물 학술지의 경우 전공 당 정기간행물 학술지 구독종수를 산출하여 기입함.
- 2) 재학생수는 2009년 4월 1일 현재 학부와 대학원 재학생수를 합하여 산출함.
- 3) 야간전공 재학생수는 30%반영함.
- 4) 전공 수는 2009년 4월 1일 현재의 전공수임

- 5) 도서관 현황은 캠퍼스 내(단과대학 등) 분관을 포함함.
- 6) 비도서 자료에는 마이크로 필름, CD-Title, Video자료 등이 포함됨.
- 7) 전자저널은 패키지당 1종으로 기재.

5.3.3 학과 당 정기간행 학술지 구독 종 수

● 기준 목표치

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
학과당 학술지 구독 종 수	30권이상	25~30	20~25	15~20	15권미만

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

본교 도서관의 학과별 학술지 구독현황은 <표 533-1>에 나타난 바와 같이 전체학과 평균 27.6종으로 대체로 적절한 것으로 분석되었다. 다만, 특정 학과에 대한 쏠림현상이나, 부족현상이 있어 적절한 행정적 조치가 필요하다.

<참고 표533-1>학과별 학술지 구독 현황

학 과	국 내 학 술 지	국 외 학 술 지	계
신학과	60	14	74
유아교육과	6	1	7
상담영어학부	11	5	16
사회복지과	8	8	16
교회음악과	3	2	5
기타	20	0	17
계	108	30	138

<작성요령>

- 1) 2009년 4월 1일을 기준으로 작성함.

5.3.4 정보처리체제 구축 및 활용

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과		○			

● 평가 결과 분석

본교는 전산정보 처리를 위한 자체 전산행정부서가 없지만, 본교의 규모에 따른 정보처리 체제를 구축하고 있다. 본교의 행정업무전산화가 구축되어 있으며, 학생들의 대학생활에 불편함이 없는 정보처리체제를 갖추고 있다. 입시에서부터 졸업에 이르기까지 학적관련 제반 업무를 전산화 처리하고 있으며, 재정, 관리 업무를 위한 전산화가 구축되어 있다. 또한 학생들의 인터넷 서비스를 위한 교육전산망을 구축하고 있으며, 기숙사 및 도서관에서 무선 인터넷을 활용할 수 있는 시스템을 구축하고 있다. 다만, 교원인사, 직원인사, 통계 및 평가 관련 전산화의 확충이 요구된다. 따라서 본교 규모에 대한 정보처리체제의 구축은 대체로 적절('B')한 것으로 평가 된다.

<표 534-1> 정보처리체제 구축 현황

구 분	내용(수량)	제공업체	비고
교육전산망	50MB	KT	
FortiGate	방화벽	KT	
업무용 PC	24(Phentium4 급)	삼성	
연구용 PC	18	삼성	
교육용 PC	48	삼성	

<작성 요령>

1) 2009학년도 4월 1일을 기준으로 작성함.

5.3.5 최근 3년간 정보화를 위한 예산 활용의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과			○		

● 평가 결과 분석

본교는 지난 2001년 대학종합평가이후 연차적으로 정보화 관련 예산을 확대해 가고 있는 실정이다. <표 535-1>에서 나타난 바와 같이 정보처리 기기의 확보는 어느 정도 이루어진 것으로 분석된다. 다만 정보처리를 위한 프로그램(soft-ware)의 확보와 이미 구축된 프로그램의 renewal 등 종합정보처리시스템 구축이 요구되어, 정보화를 위한 예산활용의 적절성은 보통('C')으로 평가한다.

<표 535-1>최근 3년간 정보화를 위한 예산 활용 현황

단위 : 천원

년도	정보처리체제 구축 관련	pc등 정보기기 확보비용	계
2007	31,368	1,599	32,967
2008	32,946	4,766	37,712
2009	17,854	5,281	23,135

<작성요령>

1. 회계연도를 기준으로 작성, 단 2009학년도는 평가 시까지로 함.(8월말 현재)
2. 예산편성 외 지출된 금액도 포함하여 작성함.

5.3.6 정보화 목표 달성을 위한 조직의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과				○	

● 평가 결과 분석

본교 전산실에 조교 1명이 관리함으로 전문 업체 의존도가 높다. 따라서 위기관리 시스템이 부족한 것으로 분석된다. 현재 기획팀에서 전산 업무를 수행하고 있으나 전산업무를 전담할 직원의 확충이 요구된다. 따라서 정보화 목표 달성을 위한 조직의 적절성은 대체로 부적절('D')한 것으로 평가한다.

평가항목	5.4 교직원 후생
------	------------

5.4.1 교직원 후생복지 시설의 적절성

● 평가 결과

구분	A (매우 적절)	B (대체로 적절)	C (보통)	D (대체로 부적절)	E (매우 부적절)
평가 결과				○	

● 평가 결과 분석

본교 전임교수를 위한 연구실, 직원들의 업무를 위한 행정실은 적정하게 확보 되어 있다. 그러나 교직원이 휴식을 취할 수 있는 휴게공간이 없는 열악한 상황이다. 10여명의 직원들이 한 사무실에서 근무하는 형편이어서 학생서비스를 위한 공간 이라기보다는 종합사무실 같은 분위기다. 또한 직원들의 휴식공간이 전무한 상태라 방학 중 사무실에서 식사를 하는 등 서비스를 제공하는 공간으로 인식하기 어렵다. 다음으로 교수 연구실의 천정이 높아 특히 동절기에 난방효율이 떨어지며, 조명상태도 불량하다. 이 밖에 교직원용 식당 상태가 양호한 편이 아니며, 교직원을 위한 체력단련실 등은 전무한 상태이다. 따라서 교직원 후생복지 시설의 적절성은 대체로 부적절('D')한 것을 평가된다.

Ⅲ. 자체평가결과 종합 및 논의



1. 대학 경영 영역
2. 교육 및 사회봉사 영역
3. 연구 영역
4. 학생, 교수 및 직원 영역
5. 교육여건 및 지원체제 영역

1. 대학경영 영역

대학경영 영역 전반에 걸친 평가를 종합해 보면, 대학규정, 발전계획, 특성화 영역의 평가 결과에 나타나듯이 적절하게 대학경영이 이루어져 가고 있는 것으로 평가되었다. 단지 재정 영역의 취약성만 보완한다면 본교의 효율적인 경영이 보장되리라 생각된다. 세부 영역에 따라 평가를 요약해 보면 다음과 같다.

1-1 대학규정

대학규정 영역에서는 규정의 구성면에서 항목에 의거한 분류가 체계적으로 이루어져 있고 규정의 적용을 위한 현실성도 담보되어 있었다. 그런데 급변하는 국내 교육제도 및 연구여건에 대응하여 규정을 수정·관리해온 실적은 최근에서야 나타나고 있었으며 실제 업무에 규정을 효율적으로 활용하도록 하기 위해서는 추후 시기적절한 규정 수정과 실질적 규정 적용을 위한 방안이 요구되고 있다.

1-2 발전계획

학교발전계획 영역에서는 ‘비전2020 발전계획안’에 의거하여 추진 중에 있었다. 2010년까지는 준비단계에 해당되며 단계적 계획 실행을 위한 세부적인 전략을 수립한 상태여서 계획의 실현가능성 및 치밀성을 확인할 수 있었다. 현재 시점이 준비단계에 해당되지만 학교부지 확보 및 시설 조성을 위한 추진 실적이 이미 나타나고 있었다.

1-3 특성화

특성화 영역에서는 학교 설립 이념의 특성 상, 특정 학과 중심이 아니라 학교 중심의 특성화를 지향하고 있다. 특히 지역교회와 지역사회와 연계된 학과별 현장연계교육을 강조하고 있는 점은 적절한 방향설정으로 평가할 수 있다. 그러나 학교발전계획 수립 시기가 이제 2년을 넘기고 있어서 아직 특성화 목표의 가시적인 달성 정도를 가늠하기는 어려운 시점이었다.

1-4 대학재정

대학재정 영역에서는 학교 전체 세입대비 학생등록금 비중 면에서나 법인 전입금 비중 면에서 취약한 재정 상황을 확인할 수 있었다. 그러나 세입대비 기부금 비율은 최근 2년간 대

체로 높게 나타나고 있었다. 내부감사 제도를 정기적으로 운용하고 그 감사결과를 활용하여 학교운영의 효율성과 건전성을 제고해 나갈 수 있는 방안 모색이 필요한 시점이다.

2. 교육 및 사회봉사

2.1 교육목적

본교의 교육목적은 국가의 교육이념과 대학교육의 목적에 적합하다. 신학대학원을 중심으로 한 특성화에도 노력이 이루어지고 있다. 그러나 제한된 재정여건으로 인한 한계가 있다. 개선해야 할 사항으로 교육목적 실현을 위한 지역교회와의 연계를 통해 대외 홍보활동이 더욱 다양화되고 활발해져야 할 것이다.

2.2 교육과정

본교의 교육과정은 신학대학으로써 천명 이하 대학이라는 특성 속에서도 나름대로 대학교육목적의 반영도와 전공과정 배분의 합리성이 상당히 높으나, 재정적인 부분과 관련된 교육과정의 도입은 어려운 일면이 있다.

향후 다양한 교양과목과 복수전공제, 조기졸업제의 도입이 점차적으로 이루어져야 할 것이다.

2.3 평가

본교는 천명이하 대학으로써 강좌 당 학생 수는 매우 적절하나, 상대평가제 실시 과목이 매우 낮게 나타난다. 또한 2008년도 A학점 취득학생 평균 비율이 전공 51.7%, 교직 71.1%, 교양 49.6%로 나타나므로 학점 부여 신뢰도와 교육의 부실화가 우려된다.

대내·외적으로 신뢰도 향상을 위하여 규정에 따른 평가 방안이 연구되어야 하며, 학점제한을 웹상에서 조정하는 방안을 고려해야 할 것이다.

2.4 사회봉사

본교는 신학대학으로써 교직원과 학생들 모두가 교회와 선교단체를 중심으로 많은 사회봉사를 하고 있다. 그러나 이를 파악할 수 있는 행정체계가 미비하고, 조직적이고 체계적인 후원이 학교에서 이루어지지 못하고 있는 현실이다. 향후 사회봉사 업무를 전담하는 부서의 개편이 요구되며, 본교 구성원에 대한 지역 교회내의 봉사 활동에 대한 자료 수집등을 통한 사회봉사 db 구축 등 조직적인 운영이 요구된다.

3. 연구영역

연구영역에 대한 평가는 세 부분으로 나뉘어 진다. 첫째, 교수의 연구실적, 둘째, 교수에게 제공되는 연구여건, 셋째, 대학의 연구지원체계이다. 이 영역은 교수의 연구 활동에 대한 대학의 종합적인 지원과 그 성과를 평가하는 작업이라고 할 수 있다.

미래의 교육의 방향은 개혁과 개방을 지향하면서 정보와 기술 그리고 지식의 전달과 창출로 이어진다고 할 수 있다. 이러한 교육의 시대적 요구에 맞는 연구기능의 강화는 교육의 질적 향상과 대학의 경쟁력과도 직결되는 문제라고 할 수 있다. 이를 위해 대학은 교수하여금 전문분야에서 지속적인 성장을 할 수 있도록 하기 위하여 효과적인 교수 개발 프로그램을 운영하고 연구기회를 제공하며, 학술대회에 참여하거나 국내, 외에서 연구를 수행할 수 있도록 연구관련 시설을 확충하고, 행, 재정적 지원을 하여야 한다. 그리고 대학은 교수들의 연구 활동을 활성화하기 위하여 지원부서를 효율적으로 운영하고, 부설연구소를 정비하여 연구를 촉진하며, 연구결과의 출판 및 발표를 적극 지원하여야 한다. 그리고 대학의 교수는 연구를 성실히 수행하고, 그 결과를 공개하고 발표하여야 한다.

3.1 연구실적

본교 교수들의 최근 3년간 1인당 국내학술지 게재 논문 수는 매우 저조한 편이다. 전임교수들의 논문 발표실적이 저조한 이유는 교수들이 일반 학회지에는 다수의 논문을 발표 했지만, 평가대상 학술지가 한국연구재단이 인정한 등재후보지 또는 등재학술지에 게재된 학회지로 한정되어 있기 때문이다. 반면에 예능계 전임교수의 최근 3년간 전임교수 1인당 공연 발표회수는 매우 우수한 편이다.

현재 본교 교수들의 국내·외 연구논문 발표실적이 미비한 상황이지만 이를 개선하기 위하여 본교는 교수승진과 재임용을 위한 교수업적 평가 시 한국연구재단의 등재학술지와 등재후보학술지에 발표한 논문에 대해 가중치를 적용하고 있다. 또한 학술지 논문 심사비와 게재료의 지원뿐만 아니라 학술대회 논문 발표를 위해 참가할 경우에도 경비를 지원하는 등의 다양한 지원책을 계획하고 있다. 향후 이러한 정책적인 노력이 교수들의 적극적인 국내·외 학술활동으로 나타날 것으로 기대된다.

3.2 연구지원

본교는 연구지원의 중요성을 깊이 인식하고 있지만 대학의 재정 여건상의 문제로 교수들의 교내 연구비 수혜실적 면에서 저조하며, 또한 본교가 소규모 지방 신학대학이란 점이 교외 연구과제 수탁에도 많은 어려움을 겪는 요인이 되고 있다. 교수의 연구 활성화를 위한 전담연구지원부서의 조직이나 학술연구기금의 지원확보 등에 있어 어려움이 있는 것이 사실

이다. 본교의 교내 연구비는 기본적으로 연구비를 매월 급여에 연구비와 연구수당 명목으로 일정액을 지급하고 있지만 이는 연구논문 발표를 위해서는 부족한 실정이다.

이번 자체평가를 계기로 본교는 행, 재정적으로 보다 효율적인 연구 활동을 지원하기 위하여 “교수학술연구기금”을 조성하여 실비의 연구비 일괄 지급은 물론 연구 활동에 따라 교내 특별 연구비를 지원하기로 결정하고, 2010년도부터 시행예정으로 연구관리전담 직원 및 교수학술연구기금을 위한 예산반영을 추진하고 있다. 대학의 재정규모가 작아 연구비의 총액이 타 대학에 비해 큰 액수는 못되지만 가능한 최대의 연구지원을 통하여 교수의 평균 연구비 수혜액을 적정수준으로 인상토록 노력할 것이다.

3.3 연구소

본교의 부설연구소로는 교회선교연구소, 학생생활연구소, 교회음악연구소, 어학연구소가 설치되어 있다. 그러나 예산상의 문제로 연구소의 업무에만 전념하는 전임연구원을 배치하지 못하는 실정이다. 각 연구소 소장은 본교 전임교원이 맡고 있으며, 근로장학생이나 조교들이 연구소 활동을 보조하거나 지원하는 역할을 수행하고 있다.

본교는 향후 부설연구소에 소요되는 예산을 많이 확보하여 교내·외 세미나, 학술강좌, 명사초청강연, 연주회, 소식지 발간 등을 중심으로 연구소의 활성화를 기할 것이다.

3.4 대외협력

본교는 신학계열 특히 본교 소속 교단과 신앙노선을 같이하는 국내대학들의 연합체인 “복음주의 신학협의회”를 비롯한 전국 및 지역대학과 협력 체제를 갖추고 있으며, 이에 따라 1998년 4월 총신대학교, 2001년 3월에는 칼빈대학교와 학술교류협정을 체결하고 협정서를 교환하였다. 그리고 지난 1999년도에 이스라엘 소재(사무국은 미국) Jerusalem University College와 싱가포르에 본부를 둔 아시아 신학협의회 산하 여러 대학들과 교류협정을 맺었고, 2006년도에는 미국 Trinity Christian College와 자매결연을 맺은 상태이다. 그러나 자매 대학 간에 협력하여 이룬 활동실적은 전무한 상태이다.

본교는 부설연구소의 연구 및 학술활동을 활성화하여 타 대학과 교회와의 산학연계 프로그램의 개발을 위해서도 적극 지원에 나설 것이다. 그리고 오히려 신학대학이라는 특성을 살리면서 교회와 학교 간의 연계 프로젝트를 개발하거나 관련 지역 복지 기관과의 산학 협동을 추진하면서 연구과제의 수탁 및 수혜액을 높이는데 주력할 것이다. 본교는 신학계열 특히 본교 소속 교단과 신앙노선을 같이하는 대학들의 연합체인 “복음주의 신학협의회”를 비롯한 총신대학교와 칼빈대학교, 그리고 해외자매대학들과도 보다 많은 학술교류를 펼칠 예정이다.

4. 학생 · 교수 · 직원 영역

4-1 학생 영역

본교는 개혁주의 신학사상에 입각하여 국가와 교계에 필요한 인재를 양성하고 있는 지방의 소규모 대학으로서 한 해 입학정원이 165명에 불과하다. 본교는 본교의 교육이념과 교육목적에 부합하는 학생을 선발하기에 적합한 입학전형제도를 갖추고 다양한 방법의 홍보활동을 통해 학생들을 모집하고 있다. 그러나 최근 수험생 수의 급격한 감소와 대학의 양적 팽창 등으로 인해 최근 2년간 신입생 충원률이 70~80%대에 머물고 있다. 재학생 충원률은 80% 정도이며, 중도 탈락생 수도 10%가 넘는다. 반면에 외국인 재학생 수는 20여명에 그치고 있다. 학생들의 자치활동이나 직원의 서비스, 그리고 상담지도 등에 대한 학생들의 만족도는 대체적으로 만족스러운 것으로 나타나고 있으나, 졸업생의 취업률은 61.4%에 그치고 있으며, 졸업생들에 대한 추후지도는 제대로 이루어지지 않는 것으로 나타났다.

본교는 오랫동안 신학교로 운영되어 온 결과 그 이미지가 상당한 수준으로 공고화되어 있어 지금까지 신입생 모집에 하나의 강점이자 또한 강력한 장애물로 작용하여 왔다. 그러나 최근의 다양한 홍보활동을 통해 정규 4년제 종합대학교로서의 이미지와 기독교 특성화 대학으로서의 이미지가 통합된 시너지 효과를 거두고 있어 앞으로 점진적인 발전을 예견해 볼 수 있다. 그러나 현재의 낮은 신입생 및 재학생 충원률과, 반면에 높은 중도탈락 학생 수 등은 매우 큰 약점으로 작용하고 있다. 또한 학생들로 하여금 학교의 전반적 생활에 만족하면서 학습활동에 적극적으로 매진할 수 있는 강력한 동기를 부여할 수 있는 아이템들이 부족하다.

본교 신입생을 확보하기 위해서는 학교 및 학과에 대한 홍보활동에 있어서 다양한 루트와 매체들을 통해 좀 더 활성화시키고, 일정기간에 집중적으로 실시하기보다는 연중 지속적으로 실시할 필요가 있다. 또한 학교생활에 대한 재학생들의 만족도를 높여 중도에 탈락하는 학생들을 줄이기 위해서는 재학생들의 의견을 적극 수렴하여 교육활동의 질적 제고와 함께 학교시설이나 편의시설을 확충할 필요가 있다.

그리고 학교 및 학과 단위에서 학생들에 대한 상담과 진로 지도를 보다 체계적으로 실시하고 실질적인 도움이 될 수 있도록 하여 졸업생의 취업률을 높임과 동시에 학교와의 지속적인 유대 관계가 이루어질 수 있도록 할 필요가 있다.

4-2 교수 영역

본교의 전임교수 수는 37명으로서, 전임교수 확보율은 115.6%에 이른다. 이에 따라 전임교수당 지도학생 수도 20.16명으로 매우 양호하다. 교수인사제도도 교원인사위원회를 중심으로 교원인사규정에 따라 임용과 승진 등이 적절하게 이루어지고 있다.

전체 강의시수에 대해 전임교수의 수업부담은 48.3%이며, 교수 1인당 주별 강의담당 시수도 12.7시간으로서 적절한 편이다. 그러나 교수개발프로그램의 운영이나 국내·외 연수에의 참여, 연구년 제도의 시행, 그리고 신임 교수에 대한 연수 프로그램의 운영 등에 있어서는 체계적인 계획과 실적이 없어 대체로 부적절한 것으로 나타났다.

본교는 소규모 대학으로서 전임교수 수가 정원을 초과하여, 이에 따라 전임교수 당 지도 학생 수가 적고 강의 담당도 매우 적절한 수준에서 이루어지고 있어 매우 강점으로 꼽힌다. 그러나 교수개발프로그램의 운영이나 국내·외 연수에의 참여, 연구년 제도의 시행, 그리고 신임 교수에 대한 연수 프로그램의 운영 등에 있어서는 적절한 시행이 이루어지지 않고 있어 약점으로 지적될 수 있다.

교수 확보율에 있어서는 매우 양호하나, 보다 우수한 교수의 지속적인 충원과 함께 학생들의 다양한 요구를 만족시켜주기 위해 겸임교수와 초빙교수 등을 보다 적극적으로 활용할 필요가 있다. 또한 교수들의 학습지도 능력과 학생지도 능력을 제고시킴과 아울러 사기 진작 차원에서도 국내·외 다양한 연수가 이루어질 수 있도록 적극적으로 지원하고, 연구년 제도도 학교 및 학과 상황에 따라 적절하게 실시될 수 있도록 해야 한다. 그리고 신임교수들에 대해서는 임용 초에 학교 전반에 대한 이해를 도와줄 수 있는 오리엔테이션과 또한 교수-학습지도와 학생지도 등에 관련된 각종 연수 프로그램을 체계적으로 계획하여 정기적으로 실시할 필요가 있다.

4-3 직원 영역

직원 구성은 학교가 가지고 있는 특수성에 따라 본교의 조건과 환경에 적합한 학사행정체제를 갖추고 서비스를 제공하고 있다. 본교 행정사무 직원의 수는 계약직을 포함하여 19명으로서, 직원 1인당 교수 수는 1.9명, 학생 수는 28.4명으로서 인적 구성에 있어서는 매우 적절하게 이루어져 있다. 직원의 인사는 직원인사위원회 규정에 따라 직원인사위원회가 구성되어 업무 평가와 더불어 승진 및 보직발령, 전보 등을 실시한다. 최근 2년간 행정직원의 이직은 한 건도 없었으며, 직원들의 급격한 부서 이동도 없어 매우 안정화되어 있다. 그러나 직원들의 업무능률 향상과 전문성 제고를 위한 각종 노력과 지원이 부족한 편이다.

소규모 대학의 특성에 따라 교수와 학생 수에 비해 매우 적절한 직원 수를 유지하고 있으며, 최근 부서의 재배치나 직원의 이동 등이 없어 조직이 매우 안정적이다. 그러나 직원의 전문성을 제고하고 업무 능률을 향상시킬 수 있는 각종 연수의 실시와 이를 위한 학교의 지원 등에 있어서는 부족한 실정이다.

조직의 효율성과 그에 따른 소기의 성과를 거두기 위해서는 조직원들의 업무 능력과 이를 뒷받침해 줄 수 있는 복지 향상 및 사기 진작이 필수적이다. 따라서 직원들로 하여금 자신이 담당하고 있는 업무에 최선의 노력으로 최고의 성과를 거둘 수 있도록 동기를 부여할 수 있는 각종 편의시설 확충이나 업무 수행과 관련한 체계적이고 지속적인 교내 연수 등이 장기적인 관점에서 실시될 필요가 있다.

5. 교육여건 및 지원체제

5-1. 학생지원

본교의 재정대비 장학금 비율은 16.8%로 매우 적절하다. 장학금 수혜자 비율은 재학생(2학기) 1,050명 중 수혜자 664명으로 63.2%가 혜택을 받고 있으며, 학생 1인당 평균 57만원 정도의 수혜를 받는 것으로 평가되어 매우 적절하다.

또한 학생 편의·복지 시설은 점진적으로 개선되고 있다. 연차적으로 본관 및 신관의 화장실 리모델링을 완료하였고 휴게실, 농협CD기기 설치 및 편의시설 확보를 위해 노력하고 있다. 그러나 편의·복지시설의 운영에 대한 만족도가 매우 미흡한 것으로 나타나 이에 대한 개선이 요구된다. 학생들의 교내 생활에 필요한 시설들에 대한 유지, 보수, 관리의 체계적인 시행이 이루어져야 한다. 또한 학생들의 학습과 연구에 도움을 줄 수 있는 공간 및 시설(생활관 리모델링, 도서관내 휴식공간, 음악감상실, 전산출력실, 복사실 등)의 확보를 위해 학교 당국에서 관심을 기울여야 한다.

5-2. 교육지원

본교의 교육기본시설 현황은 ‘대학설치기준령’에 의거 법정면적의 111.7%를 확보하고 있어 대체로 적절한 편이다. 교육지원시설 또한 학생들의 학습과 교육을 위한 필수적인 시설물인 만큼 적절하게 확보하고 있는 편이다. 본교 교사(校舍)의 안전진단을 통해 층간 보강공사를 실시하였고, 대강당 리모델링, 음악연습실 확보 등 부족한 부분의 개선을 위해 지속적으로 노력하고 있다. 다만, 학생실습실의 동절기 난방시스템의 근본적인 개선이 필요하며, 노후된 실습기기(파아노 등)의 교체와 강의실의 시청각 시설의 추가 설치가 요구된다.

5-3. 정보지원

본교의 장서 보유현황은 상당히 양호한 편이다. 이는 지난 2006년 [도서 10만권 확보 캠페인]을 통해 17,000여권의 도서가 확보된 때문이기도 하다. 또한 학과별 학술지 확보도 대체로 양호한 편이다. 다만, 학과 간 편차가 심한 부분을 개선하는 것이 바람직하다. 한편 도서관의 도서비는 본교 예산 대비 0.8%로 매우 저조하다. 학교당국에서는 이 부분을 적극적으로 개선해야 할 것이다.

본교의 정보처리체제는 본교의 규모에 비해 어느 정도 적절한 편이다. 학사 행정업무와 관련된 전산화와 교수연구용 pc, 학생 실습용 pc등은 상당수준 확보된 상태이나, 정보보안시스템이 상당부분 취약한 것으로 나타났다. 이 부분에 관하여 학교당국에서 적절한 조치를 하여야 한다. 현재 부분적으로 보안 시스템을 구축하고 있으나, 근본적인 보안시스템의 구축이 요구된다. 뿐만 아니라 정보보안 및 전산자산 관리를 위한 전문직원의 확보도 시급한 상황으로 평가된다. 나아가 본교 전산시스템의 종합적인 발전계획의 수립 및 관리체제를 갖추어야 할 것이다.

5-4. 교직원후생

본교 교수를 위한 연구실, 직원들의 업무를 위한 행정실, 교직원용 식당 등 기본적인 교육지원시설은 확보하고 있으나 그 외 교직원의 후생복지시설은 열악한 실정이다. 교수 연구실의 냉난방, 조명시설, 체력단련실, 휴게실, 식당 식단 상태의 개선이 시급하다. 교직원의 근무환경개선을 통해 교직원의 사기양양을 진작시켜 종내는 본교 발전에 기여할 수 있도록 학교당국의 적극적이고도 진솔한 노력이 요구된다.

Ⅳ. 자체평가 영역별 총괄표



1. 대학 경영 영역
2. 교육 및 사회봉사 영역
3. 연구 영역
4. 학생, 교수 및 직원 영역
5. 교육여건 및 지원체제 영역

1. 대학경영

평가항목	평가지표	평가					기준 시점
		A	B	C	D	E	
1.1 대학규정	• 규정의 구성과 체계의 적절성	○					09.09
	• 규정 관리의 적절성(개폐 및 제정)		○				"
	• 구성원의 인지도		○				"
1.2 발전계획	• 장기발전계획 내용의 적합성	○					09.10
	• 장기발전계획 결정과정의 민주성과 합리성		○				"
	• 발전전략의 적합성	○					"
	• 실행계획의 추진 실적(장기발전계획 설정 후)		○				"
1.3 특성화	• 특성화 전략의 적절성	○					"
	• 특성화 계획의 체계성과 실현가능성	○					"
	• 특성화계획 수립 시 구성원의 합의와 인지도		○				"
	• 특성화 목표의 달성 정도			○			"
1.4 대학재정	• 학생등록금 현황(세입대비)					○	09.04
	• 세입 대비 법인전입금 비중					○	"
	• 기부금 현황		○				09.07
	• 예산편성 제도의 적절성(사업계획과 예산 편성의 연계성)			○			09.04
	• 예산편성 내용의 건전성(실험실습비, 도서 구비입비 규모 등)				○		"
	• 내부감사제도와 운용의 적절성				○		"
	• 감사결과 활용의 적절성			○			"

2. 교육 및 사회봉사

평 가 항 목	평 가 지 표	평가					기준 시점
		A	B	C	D	E	
2.1 교육 목적	· 대학이념·교육목적·교육목표의 체계성	○					09.04
	· 교육목적 내용의 학문적·사회적 적절성	○					"
	· 대학구성원의 인지를 위한 노력		○				"
	· 교육목적의 대외 홍보 노력		○				"
2.2 교육과정	· 교육과정 편제의 적절성		○				"
	· 교양교육과정의 적절성	○					"
	· 전공교육과정의 적절성		○				"
	· 전공교육 내실화를 위한 노력		○				"
	· 교육과정개정 주기의 적절성			○			"
	· 교육과정개정 과정의 합리성		○				"
2.3 평가	· 강의평가 내용 및 과정의 적절성			○			"
	· 강의평가 결과 활용의 적절성			○			"
	· 학습평가 내용 및 방법의 타당성		○				"
	· 전체 강좌 중 상대평가 실시 강좌의 비율					○	"
2.4. 사회봉사	· 사회봉사 프로그램의 타당성			○			"
	· 사회봉사 지원체제의 적절성				○		"
	· 최근 3년간 교수의 사회봉사 활동 참여율			○			"

3. 연구업적

평 가 항 목	평 가 지 표	평가					기준 시점
		A	B	C	D	E	
3.1 연구실적	• 최근 3년간 전임교수 1인당 국내학술지 게재 논문 수		○				06~09
	• 최근 5년간 전임교수 1인당 저서 수(번역포함)					○	04~09
	• 최근 3년간 전임교수 1인당 국내 학술대회 발표 논문 수					○	06~09
3.2 연구지원	• 연구지원 조직의 적절성			○			"
	• 최근 2년간 전임교수 1인당 교내연구비 수혜액					○	"
	• 최근 2년간 연간 예산 대비 연구기금의 비율					○	08~09
3.3 연구소	• 최근 2년간 부설연구소당 연간 평균 연구비					○	07~09
	• 최근 2년간 부설연구소의 연구실적 및 학술 활동 실적					○	"
3.4 대외협력	• 최근 3년간 국내 대학간 협력 실적					○	"
	• 최근 3년간 국외 대학간 협력 실적					○	"
	• 대외 협력 담당기구의 적절성			○			09.09

4. 학생, 교수 및 직원

평 가 항 목	평 가 지 표	평가					기준 시점
		A	B	C	D	E	
4.1 학생	• 대학(편)입학 전형 시행 및 전형방법의 적절성		○				09.4
	• 대학입학 홍보의 적절성			○			"
	• 신입생 충원 현황			○			"
	• 재학생 충원 현황				○		"
	• 외국인학생 현황				○		"
	• 중도 탈락학생 현황					○	"
	• 학생자치활동에 대한 만족도		○				"
	• 직원의 서비스에 대한 만족도		○				"
	• 상담지도 운영체제의 적절성			○			"
	• 최근 3년간 상담 및 진로지도 유무와 운영실태			○			"
	• 졸업생의 취업률			○			"
4.2 교수	• 교수 확보율(전임, 겸임, 초빙)	○					"
	• 전임교수 당 학생수(학부+ 대학원)	○					"
	• 교수인사 제도 및 운영의 합리성		○				"
	• 전임교수 수업부담의 적절성	○					"
	• 보직자 비율의 적절성		○				"
	• 교수개발 프로그램의 운영실적				○		"
	• 연구년 제도의 운영				○		"
	• 신입교수에 대한 교수방법 연수 프로그램 운영					○	"
4.3직원	• 직원 구성의 적절성(정규직, 비정규직)		○				"
	• 직원인사 제도 및 운영의 합리성				○		"
	• 직원업무평가제도의 적절성 및 결과 활용		○				"
	• 직원 업무체계의 적절성		○				"
	• 직원업무능률 향상을 위한 업무혁신 노력 및 실적			○			"
	• 직원의 전문성 제고를 위한 교육 훈련체계				○		07~09

5. 교육여건 및 지원체제

평 가 항 목	평 가 지 표	평가					기준 시점
		A	B	C	D	E	
5.1 학생지원	• 최근 3년간 등록금 대비 장학금 비율	○					09.4
	• 최근 3년간 장학금 수혜자 비율	○					"
	• 장학생 선발의 공정성		○				"
	• 학생 편의·복지시설의 적절성			○			"
5.2 교육지원시설	• 교사현황(교육기본시설)		○				"
	• 교육지원시설 현황(강당, 체육시설, 세미나실, 고가기자재 등)		○				"
	• 실험 실습실 확보 및 운영에 대한 만족도		○				"
5.3 정보지원	• 도서관 예산 확보 현황					○	"
	• 장서 보유 현황	○					09.4
	• 전공(학과)당 정기간행 학술지도(도서/전자저널) 구독 종수		○				"
	• 정보처리체제 구축 및 활용		○				"
	• 최근 3년간 정보화를 위한 예산 활용의 적절성			○			"
	• 정보화 목표 달성을 위한 조직의 적절성				○		"
5.4 교직원 후생	• 교직원 후생복지 시설의 적절성				○		"

자체평가 지표별 총괄 표

구 분	A	B	C	D	E	소 계
1. 대학경영	5	6	3	2	2	18
2. 교육 및 사회봉사	2	8	5	1	1	17
3. 연구업적	0	1	2	0	8	11
4. 학생, 교수 및 직원	3	8	6	6	2	25
5. 교육여건 및 지원체제	3	6	2	2	1	14
소 계	13	29	18	11	14	85

2009학년도 대신대학교 자체평가 연구보고서

인쇄일 : 2009년 12월 10일

발행일 : 2009년 12월 15일

발행인 : 전 재 규

발행처 : 대신대학교 자체평가연구위원회

대신대학교 기획처 /053-810-0720